

HIRDETMÉNY

közigazgatási hatósági engedélyezési eljárásban hozott döntésről

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 85. §-ának (1) bekezdésében, és 89. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében az alábbi közigazgatási hatósági eljárásban hozott döntésről értesítem az érintett ügyfeleket:

Az ügy tárgya: MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítására irányuló engedélykérelem.

A kérelmező neve: MVM Paksi Atomerőmű Zrt.

Az ügy száma: OAH-2018-02206/2018.

Eljáró hatóság: Országos Atomenergia Hivatal

A kifüggesztés napja: 2019. október 16.

A levétel napja: 2019. december 1.

Hatásterület: Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (továbbiakban: Atv.) 11/A. § (2) bekezdése alapján a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkja esetén a hatásterület az atomerőmű biztonsági övezetével azonos. A biztonsági övezetet a 246/2011 (XI. 24.) Korm. rendelet alapján lefolytatott eljárásban az OAH a HA5538 számú határozatával állapította meg. A határozatban feltüntetett koordinátákat az OAH a VE5693 számú végzésével javította.

A jogerős és végrehajtható döntéssel megállapított, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett biztonsági övezet a következő helyrajzi számú ingatlanokat foglalja magába részben vagy egészében:

Paks belterület: 8803/2, 8803/3, 8803/4, 8803/11, 8803/12, 8803/13, 8803/14, 8803/16, 8803/17, 8803/18 és 8803/19

Paks külterület: 070, 071, 073, 084, 085/2, 086, 087/5, 087/6, 087/8, 087/9, 087/11, 099 és 0100/3.

Jogorvoslat: A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel jogerőssé válik és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell

megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha tárgyalás tartását a keresetlevélben kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. A határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyfél kérelme alapján az ügyben eljáró bíróság jogosult. Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalással szembeni jogorvoslati jogát a határozattal szembeni jogorvoslat keretében gyakorolhatja.

A közigazgatási bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közöltnek tekinteni.

Rendelkező rész és az indokolás kivonata:

Az üzemeltetési engedély módosításáról az OAH blokkonként önálló határozatban hozott döntést. Az üzemeltetési engedélyeket módosító határozatok rendelkező része:

- a) előírást tartalmaz a növelt üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok főjavításának gyakoriságára,
- b) a korábbi környezetvédelmi szakhatósági feltételek helyébe jelen eljárás keretében a Baranya megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala által adott feltételeket lépteti.

A határozat indokolása ismerteti a lefolytatott eljárás előzményeit és egyes lépéseit, valamint azokat a megfontolásokat és iratokat, amelyeket az OAH figyelembe vett a döntése előkészítésekor. Részletesen felsorolja a döntés alapjául szolgáló jogszabályi helyeket is. Az indokolás részletezi a megállapított tényállást, sorra veszi a követelményeket és bemutatja azok teljesülésének bizonyítékait.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus 2016 évi bevezetése óta eltelt időszak tapasztalatai megerősítették, hogy

- a növelt üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetés nem csökkenti a nukleáris biztonságot,
- a tizenöt hónapos üzemeltetés bevezetéséhez kapcsolt célok teljesülnek: csökkent éves viszonylatban a kiégett fűtőelemek száma, a keletkező radioaktív hulladék mennyisége és a kollektív dózis,
- az üzemeltetési engedélyek időbeli hatályának korlátozását szükségessé tevő tény vagy körülmény nem áll fent.

Az üzemeltetési engedélyek időbeli hatálya:

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 1. blokk esetén: 2032. 12. 31. | 2. blokk esetén: 2034. 12. 31. |
| 3. blokk esetén: 2036. 12. 31. | 4. blokk esetén: 2037. 12. 31. |

A határozat kitér arra is, hogy a 2019. március 28-án Paks Város Polgármesteri Hivatalának nagytermében megtartott közmeghallgatáson nem merültek fel olyan szempontok, amelyek a döntést érdemben befolyásolták.

Az ügyfelek az OAH székházában (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.) a határozat közzétételét követően is betekintheznek az ügy valamennyi iratába személyesen, illetve a törvényes vagy írásban meghatalmazott képviselőjük útján a +36 1

4364882 telefonszámon történt egyeztetés szerinti időpontban. Az iratokról másolatot, kivonatot készíthetnek, továbbá azokról vagy a kép- és hangfelvételről másolatot kérhetnek a jogszabályban meghatározott költségek megtérítése mellett.

A határozatokat a fentiek szerinti időponttól e hirdetemény mellékleteként kifüggesztik az OAH, továbbá Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján, és hozzáférhetőek az OAH honlapján (www.oah.hu), valamint a közigazgatási hirdetemények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>) is.

Mellékletek:

- 1) **PAE-HA7024** (OAH-2018-02206-0046/2019.) számú, *MVM PA Zrt. kérelmére az 1. blokki üzemeltetési engedélyének a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítása tárgyú hatósági határozat,*
- 2) **PAE-HA7026** (OAH-2018-02206-0047/2019.) számú, *MVM PA Zrt. kérelmére a 2. blokki üzemeltetési engedélyének a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítása tárgyú hatósági határozat,*
- 3) **PAE-HA7027** (OAH-2018-02206-0048/2019.) számú, *MVM PA Zrt. kérelmére a 3. blokki üzemeltetési engedélyének a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítása tárgyú hatósági határozat,*
- 4) **PAE-HA7028** (OAH-2018-02206-0049/2019.) számú, *MVM PA Zrt. kérelmére a 4. blokki üzemeltetési engedélyének a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítása tárgyú hatósági határozat.*




Fichtinger Gyula
főigazgató



Országos Atomenergia Hivatal

1539 Budapest 114, Pf. 676
Telefon: (1) 436-4881
Telefax: (1) 436-4804
E-mail: haea@haea.gov.hu

Ügyiratszám:	Ügyszám OAH-2018-02206/2018	Határozat szám PAE-HA7024	Iktatószám OAH-2018-02206-0046/2019
Ügyintéző:	Szepes Károly		
Ügyfél:	MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 7031 Paks, Pf. 71., Hrsz. 8803/17		
Ügyfél ügyintézője:	Czibula Mihály, Mátyási László		
Tárgy:	Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére az 1. blokk üzemeltetési engedélyének a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítása		

HATÁROZAT

Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. (továbbiakban: *Ügyfél*) kérelmére az atomerőmű 1. blokkjának üzemeltetésére kiadott, HA5601 (OAH-01472-0152/2012) számú – PAE-HA6860 (OAH-2018-03932-0003/2019) és PAE-HA6876 (OAH-2018-03241-0005/2019) számú határozatokkal módosított – engedélyt módosítom az alábbiak szerint:

1. A HA5601 számú üzemeltetési engedély 1.1. pontja az alábbiak szerint módosul:
 - 1.1. a) A blokk reaktorának hőteljesítménye nem lehet nagyobb 1485+30 MW-nál.
 - 1.1. b) A blokk normál működése mellett a főjavításokat úgy kell végrehajtani, hogy bármely főjavítást követő tizenöt hónapos időszakon belül legyen főjavítás.
2. A HA5601 számú üzemeltetési engedély 1.5. pontja helyébe az alábbi előírás lép:
 - 1.5. A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala, mint szakhatóság által a szakhatósági állásfoglalásában előírt feltételek:
 - „1. A létesítmény eredetileg tervezett (30 éves) üzemidején túli (további 20 évvel történő) üzemeltetése a Paksi Atomerőmű üzemidő-hosszabbítás tárgyában kiadott – a 3822-4/2009., a 2149-4/2010., a 2149-11/2010., az 1808-1/2011., az 1300-7/2012., az 1300-11/2012., a 9510-15/2014., a 307-8/2015., a 163-26/2016., a 163-34/2016., a 163-39/2016., a 370-6/2018., a 370-17/2018., a 370-58/2018. iktatószámú határozatokkal módosított és a 391-18/2017. ügyiratszámmon egységes szerkezetbe foglalt – K6K8324/06 iktatószámú környezetvédelmi engedélyben (a továbbiakban: Engedély) foglaltak betartásával végezhető.
 2. A létesítmény üzemeltetését mindenkor az Engedélyben előírt radioaktív kibocsátási határértékek betartása és a kibocsátási határérték kritérium teljesülése mellett kell végezni.
 3. Az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet (a továbbiakban: KÖM r.) 6. § (2) bekezdés a) pontja alapján a tervezett kibocsátási

szinteket tartósan meg nem haladó kibocsátásokat eredményező üzemeltetésre kell törekedni.

4. A tevékenység végzése során a lökészerű radioaktív kibocsátásokat kerülni kell.
5. A létesítményből radioaktív kibocsátás, radioaktív anyag kijutása kizárólag ellenőrzött útvonalon, meghatározott ellenőrzési pontokon keresztül történhet.
6. Nem engedélyezett kibocsátási-, kijutási pont által a környezet radioaktív anyaggal való terhelése, szennyezése nem engedélyezett.
7. Felszín alatti vízképződmény, földtani közeg radioaktív anyaggal történő terhelése, szennyezése nem engedélyezett.
8. Radioaktív anyag nem engedélyezett útvonalon történő kijutásának, kibocsátásának megakadályozását megfelelő műszaki és szervezési intézkedésekkel folyamatosan biztosítani kell.
9. Rendkívüli, nem engedélyezett, vagy nem várt radioaktív kibocsátás esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalát (a továbbiakban: Pécsi Járási Hivatal) azonnal tájékoztatni kell, illetve a megszüntetésére irányuló szakszerű intézkedéseket haladéktalanul meg kell tenni.
10. A radioaktív kibocsátások meghatározására kibocsátás ellenőrzési rendszert kell működtetni. A radioaktív kibocsátások ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott kibocsátás ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KIESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
11. A radioaktív kibocsátások környezeti hatásainak az ellenőrzésére környezet ellenőrzési rendszert kell működtetni. A környezet ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott környezet ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KÖESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
12. A kibocsátás- és környezet ellenőrzés során biztosítani kell a hatósági ellenőrzés lehetőségét, valamint a párhuzamos hatósági mintavételt biztosítani kell a jogszabályban és a szabályzatokban foglaltak szerint. A mérő- és mintavételi rendszerek hatékony működését az atomerőmű üzemeltetése során folyamatosan biztosítani kell.
13. A kibocsátás ellenőrzése során, amennyiben a nuklidspecifikus mérésekkel olyan, az atomerőmű üzemeléséből származó radionuklidot határoznak meg kimutatási határ feletti értékkel, amelyek kibocsátását az atomerőmű tervei (tervezett kibocsátási szintek) nem feltételezték, azokkal a kibocsátások meghatározásánál számolni kell, illetve a havi jelentésekben fel kell azokat tüntetni.
14. A KÖM r. 7. §-ában foglaltaknak megfelelően a tárgyévet megelőző év december 15-ig előzetesen, írásban be kell jelenteni a Pécsi Járási Hivatalnak az üzemvitel éves ütemezését, továbbá a tervezett kibocsátásokat és azok ellenőrzését, valamint a környezet-ellenőrzést befolyásoló tervezett eseményeket, intézkedéseket.
15. A KÖM r. 6. § (2) bekezdés d) pontja alapján a KÖM r. 4. számú melléklet 1.9. pontjában meghatározott tartalommal éves jelentést kell készíteni, és a tárgyévet követő év március 31-ig meg kell küldeni a Pécsi Járási Hivatal részére.
16. A KÖM r. 6. § (2) bekezdés e) pontja alapján a KÖM r. 4. számú melléklet 1.10. pontjában meghatározott tartalommal negyedéves részjelentést kell készíteni, és a negyedévet követő 45 napon belül meg kell küldeni a Pécsi Járási Hivatal részére.
17. A kibocsátás-ellenőrzésről és a környezetellenőrzésről – a mindenkor érvényes KIESZ és a KÖESZ szerinti tartalommal – havi jelentést kell készíteni, és a tárgyhónapot követő 45 napon belül meg kell küldeni a Pécsi Járási Hivatal részére.

18. A KÖM r. 8. § (1) bekezdése szerint haladéktalanul, írásban kell jelenteni a Pécsi Járási Hivatalnak minden olyan, a normál üzemtől való eltérést, amely a kibocsátási határérték három tizedét vagy a kibocsátási kivizsgálási kritériumot meghaladó kibocsátásokhoz vezetett vagy várhatóan vezet.
19. A Pécsi Járási Hivatal felé jelenteni kell minden olyan normál üzemállapottól eltérő eseményt, amely a kibocsátások szignifikáns növekedését eredményezi (eredményezheti), nem engedélyezett kibocsátást okoz, vagy pedig befolyásolja a kibocsátás- és környezetellenőrző rendszerek működését.
20. A Környezethasználónak a környezetszennyezés megelőzése, illetőleg a környezet terhelésének csökkentése érdekében, a tevékenységét úgy kell végeznie, a létesítményt úgy kell üzemeltetnie, hogy a vonatkozó jogszabályi és szakmai követelmények betartásával a radioaktív kibocsátásai megfeleljenek az Engedélyben foglaltaknak.
21. A Környezethasználónak a környezetszennyezés, illetve a környezetkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról minden üzemelési körülmény között gondoskodnia kell.
22. A Környezethasználó által tervezett és az Engedélyt érintő változások, módosítások csak a Pécsi Járási Hivatalnak az Engedély módosítása tárgyában előzetesen meghozott, jogerős határozata alapján valósíthatók meg.”

3. A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala az üzemeltetési engedély módosításához a határozat rendelkező részének 2. pontja szerinti feltételekkel hozzájárult.

A HA5601 számú üzemeltetési engedély egyebekben nem változik, a fenti módosítással nem érintett rendelkezései továbbra is érvényben maradnak. Az engedély jelen határozattal együtt érvényes.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel jogerőssé válik és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban OAH) benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A határozat végrehajtásának felfüggesztésére a bíróság jogosult, az ügyfél kifejezetten erre irányuló és a keresetlevélbe foglalt kérelme alapján. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha tárgyalás tartását a keresetlevélben kéri. A kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalással szembeni jogorvoslati jogát a határozattal szembeni jogorvoslat keretében gyakorolhatja.

A bírósági eljárás illetéke 30.000,- (harmincezer) Ft, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Az üzemeltetési engedély módosítására irányuló hatósági engedélyezési eljárás illetékköteles, az eljárás illetéke 3.000,- (háromezer) Ft, amelyet az *Ügyfél* megfizetett. Az eljárásba bevont környezetvédelmi szakhatóság eljárásának illetékét 5.000,- (ötezer) Ft-ot az *Ügyfél* szintén megfizette. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az *Ügyfél* a 3113-H126374/2018 (OAH-2018-02206-0001/2018) számú, OAH-nál 2018. július 25-én érkezett beadványában (ügyintéző: Czibula Mihály, Mátyási László) a tizenöt hónapos

üzemeltetési ciklus bevezetése miatt kezdeményezte az atomerőmű 1. blokkja üzemeltetési engedélyének (HA5601) módosítását. A kérelem és mellékletei (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 1)+3) pontja) alapján 2018. július 26. napján közigazgatási hatósági eljárás indult, melyben az ügyintézési határidő – az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: *Atv.*) 12/B. § (3) bekezdés a) pontja alapján – 11 hónap.

Az *Ügyfél* a 3113-H129654/2018 (OAH-2018-03983-0001/2018) számú beadványának mellékleteként – a 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Korm. rendelet*) 31. § (4) bekezdésében előírtak értelmében – benyújtotta az atomerőmű 1-4. blokkjainak aktualizált és egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentését (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 49) pontja).

Az eljárás előzménye

Jelen eljárás előzményeként az *Ügyfél* a 85212/MO/2014 számú beadványában a 118/2011. Korm. rendelet 3. § szerinti Nukleáris Biztonsági Szabályzatok (a továbbiakban: *NBSZ*) 1.4.1.0300. és 4.8.3.0300. pontjaiban előírtaknak megfelelően tájékoztatta az *OAH*-t, hogy az atomerőmű 1-4. blokkjain tizenöt hónapos üzemeltetési ciklust tervez bevezetni, valamint csatolta az Átalakítási Formalapot, és az *NBSZ* hivatkozott pontja szerinti többi dokumentumot. Az *NBSZ* 1.4.1.0400. pontja alapján elvégzett ellenőrzés során az *OAH* megállapította, hogy az átalakítás kategorizálása megfelel az *NBSZ* 4.8.2.0800. a) pontja szerinti 1. kategóriába sorolási követelményeknek, erről az *Ügyfelet* tájékoztatta.

Az *Ügyfél* a 3113-H89047/2014 (OAH-2014-01546-0001/2014) iktatószámú, 2014. november 26. napján benyújtott kérelmében (ügyintéző: Czibula Mihály, Mátyási László) átalakítási engedélyt kért a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére az atomerőmű 1-4. blokkjain. A kérelem alapján indult közigazgatási eljárásban

- az *OAH* a 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet alapján környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalást kért 2015. január 20-án a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségtől. A szakhatóság 2015. március 11-én, 1292-2/2015. szám alatt (OAH-2014-01546-0010/2015) a szakhatósági állásfoglalását megadta.
- az *Atv.* 11/A. § (4) bekezdése alapján az *OAH* 2015. június 23-án közmeghallgatást tartott Paks-on a Polgármesteri Hivatal nagytermében. A közmeghallgatásról készült, OAH-2013-01546-0026/2015 számú jegyzőkönyvet az *OAH* az OAH-2014-01546-0040/2015 számú hirdetménye útján tette közzé Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az *OAH* székház hirdetőtábláján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), az *OAH* honlapján (www.oah.hu) és a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>).
- a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére az *OAH* 2015. december 1. napján kelt, HA6080 számú határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 21) pontja) feltételek előírása mellett adott engedélyt. Az engedélyben előírtak szerint a blokkok üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárást a 3. blokk 33. kampányának kezdetéig kell kezdeményezni. Ez utóbbi előírás határidejét az *OAH* az *Ügyfél* kérelmére a PAE-HA6773 számú határozatban (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 21) pontja) 2018. július 27. napjára módosította.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével egyidejűleg az *OAH* a HA6080 számú határozatában – a bevezetés feltételeinek biztosítása érdekében – átalakítási engedélyt adott:

- az *OAH* felügyelete alá tartozó nyomástartó berendezések és csővezetékek tízéves vizsgálati

- ciklusának a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével egyidejű bevezetésére,
- az *OAH* felügyelete alá tartozó túlnyomás-határoló szerelvények vizsgálati ciklusának módosítására,
 - a blokkok hermetikus tere tömörségvizsgálati ciklusának a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal összhangban levő módosítására,
 - a Végleges Biztonsági Jelentésben szükséges változások bevezetésére.

Az *Ügyfél* kérelmére lefolytatott eljárásban az *OAH* a HA5956 számú határozatával engedélyezte a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklushoz szükséges – 4,7 % átlagos dúsítású, gadolínium kiégő mérget tartalmazó – fűtőelem-kazetta általános alkalmazását az 1-4. blokkokon azzal a feltétellel, hogy az üzemeltetési ciklus akkor lehet tizenkét hónapnál hosszabb, ha az *Ügyfél* rendelkezik a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére vonatkozó engedéllyel.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus 1. blokki bevezetését megelőzően az *OAH* az átalakítást követő üzemeltetés megkezdését megalapozó dokumentáció (a továbbiakban: ÁKÜMMD) felülvizsgálatának részeként 2016. június 13-án helyszíni ellenőrzést is végzett és a HA6080 számú határozatban engedélyezett tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus 1. blokki bevezetéséhez hozzájárult (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 21) és 22) pontjai). A jegyzőkönyvben előírtakat az *Ügyfél* teljesítette (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) pontja).

Az eljárási cselekmények rövid ismertetése

A *Korm. rendelet* 21/A. §-ában előírtak alapján – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: *Ákr.*) 104. §-a (3) és (4) bekezdéseinek figyelembevételével – az *OAH* az eljárás megindításáról hirdetményben (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 5) pontja) tájékoztatta az ügyfeleket.

Az *OAH* a PAE-VE6829 (OAH-2018-02206-0007/2018) számú, 2018. december 3-án kelt végzésében (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 6) pontja) a környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetékének megfizetésére, továbbá a benyújtott dokumentáció kiegészítésére szólította fel az *Ügyfelet*. Az *Ügyfél* a hiánypótlást az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 7) és 8)÷11) pontjaiban felsorolt beadványaival teljesítette.

Az *OAH* a PAE-VE6850 (OAH-2018-02206-0010/2019) számú végzésében – *Atv.* 2. melléklet 2.1. és 2.2. pontjai alapján – szakhatósági állásfoglalást kért a Baranya Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pécsi Járási Hivatalától. A szakhatóság 2019. február 15-én, 487-3/2019. számon a szakhatósági állásfoglalását (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 12) pontja) megadta, melyben a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosításához feltételek előírása mellett hozzájárult.

Az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ (1056 Budapest, Szerb u. 17-19.) igazgatója a szervezet ügyféli jogállásba vételét kezdeményezte az OAH-2018-02206/2018 ügyszámú, folyamatban levő eljárásban (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 15) pontja). Az *OAH* az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 16) pontja szerinti végzésében a képviseleti jog igazolására szólította fel az ügyféli jogállást kezdeményező igazgatót, továbbá kérte az ügyfélként történő bejelentkezés pontos jogi alapjának megadását. A kért hiánypótlást az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és

Módszertani Központ benyújtotta, mely alapján az OAH a PAE-VE6926 számú végzésében az ügyféli jogállást elismerte, és egyúttal tájékoztatta az Energiaklub Szakpolitikai Intézetet és Módszertani Központot, hogy az eljárásban ügyféli jogait a környezetvédelmi szakhatósági eljárással összefüggésben gyakorolhatja (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 17), 18) pontjai).

Az Atv. 11/A. § (4) bekezdése alapján és a (2) bekezdésnek megfelelően az OAH 2019. március 28-án 16 órai kezdettel közmeghallgatást tartott Pakson a Polgármesteri Hivatal nagytermében, melyről készült feljegyzést hirdetmény útján tette közzé (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 13), 14) pontjai). A hirdetmény megjelent Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH székház hirdetőtábláján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), az OAH honlapján (www.oah.hu), valamint a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>).

A megállapított tényállás

1. Az NBSZ 1.2.5.0500. pontja értelmében az 1. kategóriába sorolt átalakítások esetén kérelmezni kell a nukleáris biztonsági hatóságnál a nukleáris létesítmény üzemeltetési engedélyének módosítását. Atomerőművi blokk üzemeltetéséhez a *Korm. rendelet* 17. § (1) bekezdés e) alpontja alapján a nukleáris biztonsági hatóságnak – az Atv. 17. § (2) bekezdés 1. pontja szerinti engedélyezési eljárásban kiadott – üzemeltetési engedélye szükséges. Az üzemeltetési engedély módosítására irányuló eljárásban az *Ákr.* 10. §-a és az Atv. 11/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján ügyfélnek minősül az MVM Paksi Atomerőmű Zrt-én kívül az atomerőmű biztonsági övezetében levő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, továbbá a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdésében írtaknak megfelelő társadalmi szervezetek.
2. Az Atv. 12/B. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az üzemeltetési engedély módosítási eljárásának ügyintézési határideje 11 hónap. Az *Ákr.* 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján a PAE-VE6829 számú végzésben – az *Ügyfél* mulasztása miatt – kért hiánypótlás teljesítésének időszaka nem számít bele az ügyintézési időbe, így az eljárást az OAH a törvényes ügyintézési határidőt betartva folytatta le.
3. Az *Ügyfél* üzemelteti a Paksi Atomerőmű 1. blokkját és rendelkezik a blokk jelenleg hatályos, HA5601 számú üzemeltetési engedélyével (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 19) pontja), így az Atv. 2. § 22. pontja szerint „engedélyes”-nek tekinthető. Ezáltal teljesül a *Korm. rendelet* 19. § (1) bekezdésében megfogalmazott, a kérelem benyújtójára vonatkozó követelmény.
4. Atomerőmű blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló kérelem tartalmára – az NBSZ 1.2.5.0500., 1.2.5.0600., 1.2.5.0700. és 1.2.5.0900. pontjában – megfogalmazott követelmények teljesülésének értékelése:
 - a) Az NBSZ 1.2.5.0500. pontja szerint: „Az engedély iránti kérelemben – az új nukleáris létesítményre vonatkozó tartalmi követelmények teljesítésén túl – be kell mutatni az eredeti üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumokban szükséges módosításokat, és be kell nyújtani – az 1.4.1.1800. pontnak megfelelően – az Átalakítást Értékelő Jelentést.”
 - a1) Az Átalakítást Értékelő Jelentést (a továbbiakban: *ÁÉJ*) az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 2. fejezete tartalmazza. Az *Ügyfél* a PAE-

VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz.

Az ÁÉJ az 1-4. blokk vonatkozásában hét kampányt és főjavítást lefedő időszakot vizsgált és értékelt.

Az 1. blokk esetén a vizsgált időszak a blokk 34. és 35. kampányát, valamint a kampányokat követő főjavításokat fedte le. A vizsgálat és értékelés a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklusban üzemelő rendszerek, berendezések műszaki állapotának értékelésére, továbbá a biztonságot érintő események és rendellenes állapotok részletes vizsgálatára terjedt ki. Az ÁÉJ értékelt az éves kollektív dózisoknak, a kiégett fűtőelemek számának, valamint a kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékok mennyiségének alakulását is.

A rendszerek, berendezések műszaki állapotának vizsgálata során minden azonosított problémát vagy eltérést részletesen elemeztek, hogy a lehetséges kiváltó okok között felmerülhet-e a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése, továbbá a szükséges intézkedéseket meghatározzák. A vizsgálatot a gépészeti, a villamos és irányítástechnikai, valamint az építészeti szakterületen egyaránt elvégezték. A vizsgálatok a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez köthető, a nukleáris biztonságra kiható rendellenességet nem tártak fel. Az A301 jelű helyiségekbe telepített tűzvédelmi kamerák képminősége a radioaktív sugárzás miatt fokozatosan romlik, így e berendezések a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus kiszolgálására nem alkalmasak, azonban biztonsági funkciójuk nincsen. A kamerák kiváltását a blokkok legközelebbi főjavítása során elvégzik.

Az üzem közbeni és karbantartási eseményeket is részletesen elemezték, hogy bekövetkezésük összefüggésbe hozható-e a meghosszabbított üzemeltetési ciklussal. Néhány eseménynél megállapítható volt, hogy az esemény kapcsolódik a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez, azonban ezen események alapvető oka nem a növelt időtartamú üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetés. Az elemzés tehát nem tárt fel a nukleáris biztonságra kiható olyan eltérést, mely a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetés biztonságosságát megkérdőjelezné.

Az ÁÉJ szerint a 2016., 2017. és 2018. évi kollektív dózis, a főjavítások során keletkező kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékok éves mennyisége, az évente keletkező kiégett fűtőelemek száma a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez megfogalmazott célokkal összhangban csökkent.

Az OAH értékelése szerint a benyújtott ÁÉJ teljesíti a hatályos jogszabályban, illetve a PAE-HA6773 (OAH-2018-01855-0003/2018) számú határozattal módosított, HA6080 számú határozatban (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 21) pontja) előírtakat.

Az átdolgozott ÁÉJ felülvizsgálata, a blokk tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetéséről készült – az OAH-hoz benyújtott – jelentések (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 33)÷39) pontjai), a hatóság által végrehajtott helyszíni ellenőrzések (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 40) pontja), az ÁÉJ által lefedett időszak után bekövetkezett események hatósági ellenőrzése során keletkezett dokumentumok (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 41) pontja) alapján az OAH megállapította, hogy nincs olyan változás vagy eltérés, amely a

blokkoknak tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő biztonságos üzemeltethetőségét megkérdőjelezné, továbbá a növelt idejű üzemeltetési ciklus bevezetéséhez megfogalmazott célok is teljesülnek.

A fentiek alapján teljesült az *NBSZ 1.2.5.0500.*, *1.4.1.1800.*, *4.8.4.0100* és *4.8.4.0200.* pontjainak az *ÁÉJ* benyújtása vonatkozó előírása. Továbbá a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus szerinti üzemeltetés tapasztalatai nem mutattak rá olyan tényre vagy körülményre, melyet az üzemeltetési engedély időbeli hatályának vonatkozásában figyelembe kellene venni – az *NBSZ 1.2.5.0200.* pontja értelmében – jelen engedélyezési eljárásban.

a2) A blokk eredeti üzemeltetési engedélyét (HA5601) megalapozó dokumentumokban szükséges módosítások ismertetését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete tartalmazza. Az *Ügyfél* a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) pontja) benyújtotta az *OAH*-hoz. Az eredeti üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumokban szükséges módosításokat az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 3÷11. bekezdései ismertetik.

Az *NBSZ 1.2.5.0700.* pontjában foglaltak értelmében az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumok körébe tartozik:

- Végleges Biztonsági Jelentés (a továbbiakban: *VBJ*),
- Üzemeltetési Feltételeket és Korlátokat tartalmazó dokumentum,
- nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereknek, rendszerelemeknek a tervekben és a *VBJ*-ben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentum (Állapotfenntartás Rendszere – *ÁFR*),
- üzemzavarok elhárítását szabályozó kezelési utasítások (*ÁOKU*, *L-ÁOKU*),
- balesetkezelési eljárások (*SBKU*),
- Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv (*BEIT*),
- Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat (*MSSZ*) 2018. március 1-től.

Az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) pontjában nevesített dokumentum 3. fejezetében írtak szerint a hatályos jogszabályi követelményeknek megfelelően a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének átalakítási engedélyezési eljárásához kapcsolódóan elvégezték a módosított üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetés megkezdése előtt az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumok érintettségének vizsgálatát, majd a releváns terjedelemben a növelt üzemeltetési ciklussal összefüggő módosítások előkészítését és engedélyeztetését.

Az *OAH* a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükségessé vált, az 1. blokk üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban az alábbiakat állapította meg:

- A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez a *VBJ*-ben, az Üzemeltetési Feltételeket és Korlátokat tartalmazó dokumentumban szükséges módosításokat az *OAH* a HA6080 és HA6139 számú határozatban engedélyezte, és azok bevezetése megtörtént (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 21), 42), 43), 46) és 47 pontjai).
- A nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereknek és rendszerelemeknek a tervekben, valamint a *VBJ*-ben meghatározott állapota

fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentumban szükséges módosításokat az OAH a HA6080 számú határozat rendelkező részének 7. pontjában engedélyezte.

- Az üzemzavar-elhárítással, balesetkezeléssel és baleset-elhárítással kapcsolatos dokumentumok módosítása nem szükséges a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez a HA6080 számú határozatot megalapozó dokumentációban (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének a 20) pont a) és b) alpontjai) foglaltak szerint.
- A Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumok körébe – a 28/2018. (II. 28.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés 1. pontja és az 1. melléklet 7. pontja értelmében – 2018. március 1-től tartozik, így e dokumentumban szükséges változások engedélyezését a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére irányuló átalakítási engedélyezési eljárásban nem kellett lefolytatni. 2016. január 1. napját követően az Atv. 17. § (2) bekezdése értelmében a radioaktív anyag alkalmazásával és ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetésével kapcsolatos sugárvédelmi hatósági tevékenység az OAH hatáskörébe tartozik, így a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől hatályos Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot már az OAH engedélyezte (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 32) pontjai), és ezáltal az abban foglaltak lefedik a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetést.

A fentiek értelmében a HA5601 számú határozatot megalapozó dokumentumok aktualizált változatai tartalmazzák a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges változásokat, illetve tartalmuk az üzemeltetési ciklus hosszától függetlenül érvényes, így teljesülnek tekinthető az NBSZ 1.2.5.0500. pontjának az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumokban szükséges módosításokra vonatkozó előírása.

b) Az NBSZ 1.2.5.0600. pontja szerinti követelmények teljesülését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete mutatja be. Az Ügyfél a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz. Az NBSZ 1.2.5.0600. pontja szerinti követelmények teljesülését az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 12÷18. bekezdései ismertetik.

b1) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont a) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben „össze kell foglalni és meg kell alapozni az üzembe helyezési program végrehajtása során szükségessé vált, a Végleges Biztonsági Jelentést érintő változtatásokat”.

Az OAH helytállónak tartja az Ügyfél azon megállapítását, hogy a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal működő blokkok üzembe helyezése során nem vált szükségessé VBJ-t érintő változtatás. Ugyanis a főjavítást követő indítás a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokk esetén ugyanúgy történik, mint a tizenkét hónapos üzemeltetési ciklus esetén, azaz a növelt üzemeltetési ciklus bevezetése nem a biztonsági funkciót ellátó berendezések, rendszerek üzemeltetési módjában, hanem a két főjavítás közötti időszak hosszában jelent változást. A két főjavítás közötti időszak hosszának növekedése miatt szükséges változások korábban már beépültek a VBJ 10. és 11. változatába (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 46) és 47) pontjai) és azokat az Ügyfél a Korm. rendelet 31. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében korábban

már benyújtotta az OAH-hoz. Az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, módosított *ÁÉJ* (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) pontja) szerint a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklusban üzemelő rendszerek, berendezések műszaki állapotának értékelése, a biztonságot érintő események és egyéb rendellenes állapotok részletes vizsgálata sem tárt fel olyan eltérést, mely miatt a *VBJ* további módosítására szükség lenne.

A fentiek alapján az OAH teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. a) pontja szerinti követelményt.

- b2) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont b) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„igazolni kell a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszerek és rendszerelemek állapotváltozásának figyelemmel kíséréséhez és értékeléséhez szükséges „0” állapotra vonatkozó adatok rendelkezésre állását”*.

Az OAH véleménye szerint helytálló az *Ügyfél*nek az a megállapítása, hogy a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével nem történt olyan változás, mely a „0” állapotra vonatkozó adatok rendelkezésre állását érinti.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése a 4. blokki FKSZ járókereket és tengelyeket kivéve nem tette szükségessé új berendezések, rendszerelemek beépítését. A 4. blokki FKSZ járókerekek beépítése a HA5848 számú, OAH által kiadott határozat alapján, a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése előtt megtörtént. Az *Ügyfél* elvégezte az NBSZ 4.3.2.0900. pontja értelmében a járókerekek és tengelyek cseréjét követő üzembe helyezés során a „0” állapotot felmérő, tanúsító vizsgálatokat és azok dokumentálását az életrajzi dokumentumok részeként.

A fentiek alapján az OAH teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. b) pontja szerinti követelményt.

- b3) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont c) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„igazolni kell, hogy biztosított a nukleáris létesítményben keletkező radioaktív hulladék – ideértve atomreaktorok esetén a kiégett üzemanyagot – biztonságos, a tudomány legújabb igazolt eredményeivel, a nemzetközi elvárásokkal, valamint tapasztalatokkal összhangban levő átmeneti tárolása vagy végleges elhelyezése”*.

Az *Ügyfél* a Paksi Atomerőmű blokkjain keletkező radioaktív hulladék (beleértve a kiégett nukleáris fűtőelem-kazettákat is) átmeneti tárolásának vagy végleges elhelyezésének biztosított voltát értékelte a blokkok üzemidő-hosszabbításának engedélyezési eljárásában is. Ezen eljárások keretében benyújtott dokumentumok (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 27)÷29) pontja) alapján az OAH igazoltnak látta, hogy a Paksi Atomerőmű blokkjainak a tervezett üzemidőn túli további 20 éves üzemeltetés során biztosított a keletkező radioaktív hulladék és kiégett fűtőelem-kazetták elhelyezése. E tény is figyelembe véve adta ki az OAH az 1. blokk üzemeltetési engedélyét a tervezett üzemidőt követő további 20 éves üzemeltetéshez.

Az OAH jelen engedélyezési eljárásban azt is megállapította, hogy a korábbi elemzések elkészültét követő időszakban keletkezett kiégett fűtőelem-kazetták száma és a ténylegesen rendelkezésre álló tárolókapacitás összhangban van az elemzésben prognosztizált értékekkel, továbbá az elemzés feltételezései és megállapításai összhangban vannak a 1459/2016. (VIII. 24.) Korm. határozattal elfogadott, a kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladékok kezeléséről szóló Nemzeti Programban foglaltakkal, és megfelelnek az érvényes jogszabályok előírásainak. A Nemzeti Program szerint az atomerőmű 1-4. blokkjain keletkező

kiégett fűtőelem-kazetták átmeneti tárolása a Kiégett Kazetták Átmeneti Tárolójában történik. A Kiégett Kazetták Átmeneti Tárolójának 1-24. kamramoduljára az OAH által kiadott üzemeltetési engedélyben (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 30) pontja) nevesített, a létesítményben tárolható kiégett fűtőelem-kazetták dúsítása és típusú lefedi a Paksi Atomerőmű blokkjain keletkező kiégett fűtőelem-kazetták jellemzőit, tehát az átmeneti tárolásuk biztosított.

A Paksi Atomerőmű blokkjain keletkező radioaktív hulladék tárolásának műszaki koncepcióját az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 31) pontjában nevesített dokumentum ismerteti, mely szerint a kis és közepes aktivitású radioaktív hulladék végleges elhelyezése, illetve a nagy aktivitású radioaktív hulladék (nem beleértve a kiégett fűtőelem-kazettákat) átmeneti elhelyezése megoldott. A kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékok a Nemzeti Program szerint a Bataapáti Nemzeti Radioaktív hulladék-tárolóban kerülnek végleges elhelyezésre. A nagy aktivitású radioaktív hulladék átmeneti tárolását az *Ügyfél* a telephelyén biztosítja. A nagy aktivitású és hosszú felezési idejű radioaktív hulladékok végleges elhelyezését biztosító tároló a Nemzeti Program szerint a későbbiekben valósul meg.

A fentiek alapján az OAH teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. c) pontja szerinti követelményt.

- b4) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont d) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„be kell mutatni, hogy az engedélyes miként biztosítja az üzemeltetési engedély kérelmezett időbeli hatálya alatt a nukleáris biztonság fenntartásához szükséges erőforrásokat”*.

Az *Ügyfél* a Paksi Atomerőmű blokkjainak hosszú távú biztonságos üzemeltetéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állását a blokkok üzemidő-hosszabbításának engedélyezési eljárásában is értékelte, és az OAH ezen értékelés eredményét figyelembe véve engedélyezte az 1. blokk további húszéves üzemeltetését. Az *Ügyfél* által 2017-ben végrehajtott Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat (IBF) is vizsgálta és értékelte a biztonságos üzemeltetéséhez szükséges emberi erőforrások hosszú távú rendelkezésre állásának helyzetét. Ezen eljárás keretében benyújtott dokumentum (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 50) pontja) 11. fejezete (Emberi tényezők) alapján az OAH igazoltnak látta, hogy a Paksi Atomerőmű blokkjainak a tervezett üzemidőn túli további 20 éves üzemeltetés során a humán erőforrás biztosított. Az OAH e tény is figyelembe véve hozta meg döntését az IBF-et lezáró határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című rész 51) pontja), mely szerint az 1-4. blokk üzemeltetési engedélyeinek korlátozása nem szükséges.

Az OAH által – 2017. év elejétől jelen határozat kiadásáig terjedő időszakban – végrehajtott ellenőrzések, és az atomerőmű blokkjain bekövetkezett események kivizsgálásának hatósági felülvizsgálata (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 40) és 41) pontjai) nem mutatott rá olyan nemmegfelelőségre, mely az erőforrások hosszú távú rendelkezésre állásának biztosíthatóságát megkérdőjelezné.

A fentiek alapján az OAH teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. d) pontja szerinti követelményt.

- b5) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont e) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben a *„kiégett üzemanyag átmeneti tárolására szolgáló létesítmény esetében az üzemelő létesítmény*

biztonságát a nukleáris létesítmény életciklusának üzemeltetési szakaszához kapcsolódó létesítési és üzembe helyezési tevékenységek figyelembevételével kell igazolni”.

A követelmény nem atomerőműre vonatkozik.

- b6) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont f) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„igazolni kell, hogy minden típusú sugárveszélyes munkavégzés megfelelően szabályozva van a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatban, összhangban az ALARA-elvvel”.*
A 28/2018. (II.28.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés 1. pontjával és 1. melléklet 6. pontjával beiktatott követelmény 2018. március 1-től hatályos. A jelenleg hatályos Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot az OAH 2018. december 19-én kiadott határozatában (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 32) pont d) alpontja) engedélyezte. Az OAH az engedélyezési eljárást az NBSZ 4.10.1.0100. pontjában megfogalmazott – a sugárvédelmi programmal összefüggő nukleáris biztonsági előírások betartására vonatkozó – követelmény figyelembevételével folytatta le, így teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. f) pontja szerinti követelményt.
- c) Az NBSZ 1.2.5.0700. pontja szerinti követelmények teljesülését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete mutatja be. Az Ügyfél a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz. Az NBSZ 1.2.5.0700. pontja szerinti követelmények teljesülését az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 19. bekezdése ismerteti.
- c1) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont a) alpontja szerint:
„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:
- a) aktualizált Végleges Biztonsági Jelentést, amelynek – az üzembe helyezési vizsgálatok eredményeit is figyelembe véve – igazolnia kell, hogy*
 - aa) a nukleáris létesítmény az érvényes tervezési alapnak megfelelően működik,*
 - ab) a biztonságos üzemeltetéshez szükséges ellenőrzési, kezelési, üzemzavar-elhárítási és balesetkezelési előírások alkalmasak a megfogalmazott célok elérésére, és*
 - ac) a Végleges Biztonsági Jelentésben megfogalmazott üzemeltetési feltételek és korlátok mellett biztosított a biztonságos üzemeltetés”.*
- A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt a Végleges Biztonsági Jelentésben szükséges módosítást az Ügyfél kérelmére az OAH a HA6080 és HA6139 számú határozataiban (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 21) és 42) pontjai) engedélyezte. Az Ügyfél a szükséges módosításokat a Végleges Biztonsági Jelentés 10. és 11. változatába (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 46) és 47) pontjai) bevezette a Korm. rendelet 31. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében. Az Indokolás *„A megállapított tényállás”* című szakaszának 4.b1) pontjában részletezettek szerint a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokk üzembe helyezése nem vetett fel olyan eltérést, mely miatt a VBJ-ben további módosításokat kellett volna végezni. A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklustól függetlenül szükségessé vált változások miatt 2018-ban aktualizált és egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentést (13. változat) az Ügyfél az Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 49) pontja szerinti beadványban benyújtotta az OAH-hoz. A Végleges Biztonsági Jelentés 4÷13., 15÷17. fejezeteiben és a PAE-HA6794 számú határozat

rendelkező részének 1./ pontjában elfogadott – 2017-ben végrehajtott időszakos biztonsági felülvizsgálatról készült – jelentésben (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 50) pontja) foglaltak igazolják, hogy az atomerőmű blokkjai az aktuális tervezési alapnak megfelelően működnek, az ellenőrzési, kezelési, üzemzavar-elhárítási és balesetkezelési előírások alkalmasak a megfogalmazott célok elérésére, továbbá a Végleges Biztonsági Jelentés szerinti üzemeltetési feltételek és korlátok mellett biztosított a biztonságos üzemeltetés. A fentiek alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. a) pontja szerinti követelményt.

c2) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont b) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

b) Üzemeltetési Feltételek és Korlátok dokumentumot”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus 1. blokki bevezetése miatt az üzemeltetési feltételek és korlátok szükséges módosítását az *Ügyfél* kérelmére az OAH a HA6139 számú határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 42) pontja) engedélyezte. Az *Ügyfél* a szükséges módosításokat az üzemeltetési feltételeket és korlátokat tartalmazó dokumentumba (MÜSZ) bevezette és erről az OAH-t tájékoztatta (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 43) pontja).

Az *Ügyfél* a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől függetlenül elvégezte a MÜSZ komplex felülvizsgálatát az amerikai szabályozási rendszer NUREG-1431 jelű (Standard Technical Specifications) dokumentuma és a NAÜ NS-G-2.2. Irányelve figyelembevételével. Az *Ügyfél* kérelmére az OAH 2017-ben az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 44) pontja szerinti határozatában engedélyezte a felülvizsgálat eredményeként módosult üzemeltetési feltételeket és korlátokat tartalmazó dokumentum (ÜFK) hatályba léptetését. A határozati előírásnak megfelelően az *Ügyfél* benyújtotta az OAH-hoz az ÜFK bevezetésekor érvényes dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 45) pontja). A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja szerinti dokumentum) alapján az ÜFK további módosítására nem volt szükség, ezért az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. b) pontja szerinti követelményt.

c3) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont c) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

c) a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereknek és rendszerelemeknek a tervekben és a Végleges Biztonsági Jelentésben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentumot”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt az NBSZ 1.2.5.0700. pont c) alpontja szerinti dokumentum módosítását az *Ügyfél* kérelmére az OAH a HA6080 számú határozat rendelkező részének 7. pontjában jóváhagyta.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján a rendszereknek, rendszerelemeknek a tervekben és a Végleges Biztonsági Jelentésben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentum

további módosítása nem indokolt.

A fentiek alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. c) pontja szerinti követelményt.

c4) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont d) és e) alpontjai szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

d) az üzemzavarok elhárítását szabályozó kezelési utasítást,

e) balesetkezelési eljárásokat”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének kérelmét megalapozó dokumentáció (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 20) pont a) és b) alpontjai) szerint az üzemeltetési ciklus tervezett meghosszabbítása miatt nem szükséges az üzemzavar-elhárítási utasítások és balesetkezelési eljárások módosítása.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételeinek tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján sem indokolt a fenti dokumentumok módosítása. Az Ügyfél a jelenleg hatályos 1. blokki üzemzavar-elhárítási utasításokat (1PR100, 1PR200) és balesetkezelési eljárásokat (1PR300) az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 52) pontjában nevesített dokumentum mellékleteként benyújtotta.

E tények alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. d) és e) pontja szerinti követelményt.

c5) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont f) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

f) a nukleáris létesítmény Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Tervét”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének kérelmét megalapozó dokumentáció (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 20) pont a) és b) alpontjai) szerint az üzemeltetési ciklus tervezett meghosszabbítása miatt nem szükséges a Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv módosítása.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételeinek tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján sem indokolt a dokumentum módosítása.

Az Ügyfél kérelmére az OAH a PAE-HA6904 számú határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 53) pontja) engedélyezte az Átfogó Veszélyhelyzet-kezelési és Intézkedési Terv (ÁVIT) módosítását, ami a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől független körülmények miatt vált szükségessé. Az ÁVIT II. modulja tartalmazza a Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Tervet.

A fentiek alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. f) pontja szerinti követelményt.

c6) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont g) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

g) Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének kérelmét megalapozó dokumentáció (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 20) pont c) és d) alpontjai) szerint a növelt ciklus bevezetésének sugárvédelmi akadálya nincs, mivel

- a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével csak kismértékű aktivitáskoncentráció-növekedés várható a primerköri hűtőközegben, és ennek következtében a dózisterhelések is csak minimálisan növekedhetnek,
- a primerköri hűtőközeg aktivitása a primerköri víztisztító rendszerrel alacsony szinten tartható,
- a kollektív dózis csökkenni fog,
- a sugárzási paraméterek összességében nem romlanak.

A növelt üzemeltetési ciklus a sugárvédelmi tevékenység szabályozásában érdemi változtatást nem tesz szükségessé.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján sem indokolt a dokumentum módosítása. A jelenleg hatályos Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 32) pont d) alpontja) az OAH 2018. decemberében engedélyezte.

E tények alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. g) pontja szerinti követelményt.

d) Az NBSZ 1.2.5.0900. pontja szerint „*A dózismegszorítás értékét üzemeltetési engedély kiadásakor, de legalább az IBF keretén belül felül kell vizsgálni*”.

A követelmények teljesülését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete mutatja be. Az *Ügyfél* a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz. Az NBSZ 1.2.5.0900. pontja szerinti követelmény teljesülését az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 20÷21. bekezdései ismertetik.

A 2017-ben végrehajtott Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat keretében az *Ügyfél* elvégezte az NBSZ 1.2.5.0900. pontja szerint a lakossági dózismegszorítás értékének felülvizsgálatát. Az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatról az OAH-hoz benyújtott dokumentum (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 50) pontja) 13. fejezete szerint a lakossági dózismegszorítás nagy tartalékkal teljesül.

A Paksi Atomerőmű blokkjainak üzemeltetésével és nukleáris biztonságával kapcsolatos tevékenységről készült, az NBSZ 1.7.2.0400. pontja alapján az OAH-hoz benyújtott éves jelentések (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 33)÷35) pontjai) alapján az OAH jelen eljárásban megállapította, hogy a blokkok üzemeltetéséhez kapcsolódó légnemű és folyékony radioaktív anyagok környezetbe történő kibocsátásában az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatot követő időszakban sincs olyan változás, mely miatt a lakossági dózismegszorításról készült értékelés eredménye érvénytelenné válna.

A sugárveszélyes munkakörben dolgozókra vonatkozó dózismegszorítás felülvizsgálatáról a blokkok üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban benyújtott dokumentumban írtak az OAH véleménye szerint helytállóak, a jelenleg érvényes Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat ezt az értéket tartalmazza.

A fentiek alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. f) pontja szerinti követelményt.

5. További nukleáris biztonsági követelmények, melyeket a jogszabályok az engedély kiadásának feltételül szabtak:

a) A *Korm. rendelet* 3. § (2) bekezdése szerint a „*nukleáris biztonsággal összefüggő hatósági engedély megadásának feltétele a Nukleáris Biztonsági Szabályzatokban foglalt követelmények teljesítése*”.

Az NBSZ 3.2.3.2600. pontja értelmében a nukleáris biztonsági követelmények teljesülését a Végleges Biztonsági Jelentésben kell igazolni. Az OAH értékelése szerint a legutóbb benyújtott Végleges Biztonsági Jelentés (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 49) pontja) igazolja a követelmények teljesülését az 1. blokkra.

b) A *Korm. rendelet* 8. § (3) bekezdése szerint a „*biztonsági politika helytállóságát és érvényesülését az engedélyesnek rendszeresen értékelnie kell és az értékelés eredményeit a Végleges Biztonsági Jelentés aktualizálásával együtt be kell nyújtania a nukleáris biztonsági hatóságnak*”.

Az *Ügyfél* elkészítette a biztonsági politika helytállóságára és érvényesülésére vonatkozó értékelést, és azt az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 49) pontjai szerinti beadvány részeként benyújtotta az OAH-hoz. Az *Ügyfél* értékelését az OAH helytállónak tartja. Ezzel teljesült a *Korm. rendelet* 8. § (3) bekezdésében megfogalmazott követelmény.

c) Az NBSZ 1.2.1.0100. pontja szerint a „*más jogszabályokban előírt, egyéb engedélyek megléte feltétele a nukleáris biztonsági engedély hatályosságának*”, továbbá az *Atv.* 33. §-a szerint az „*Atomerőmű létesítéséhez és jogszerű működéséhez az e törvény alapján kiadásra kerülő nukleáris biztonsági hatósági engedélyeken kívül a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak a villamos energiáról szóló törvény alapján kiadott engedélyei is szükségesek*”.

Az *Ügyfél* rendelkezik a hosszabbított üzemidejű 1. blokk üzemeltetéséhez szükséges:

- az 1995. évi III. törvény szerinti környezetvédelmi engedéllyel (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 23) pontja). Az engedélyt az illetékes környezetvédelmi hatóság több alkalommal (3822-4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010., 1808-1/2011., 1300-7/2012., 1300-11/2012., 9510-15/2014., 307-8/2015., 163-26/2016., 163-34/2016. és 163-39/2016. számú határozatok) módosította. A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala a 391-18/2017. számú határozatában módosította és a korábbi módosítások figyelembevételével egységes szerkezetbe foglalta a K6K8324/06 számú környezetvédelmi engedélyt. Az egységes szerkezetbe foglalt környezetvédelmi engedélyt a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala a 370-6/2018., 370-17/2018., 370-58/2018., 476-17/2019. és 476-52/2019. számú határozataival ismételtén módosította.
- az 1955. évi LVII. törvény szerinti vízjogi üzemeltetési engedéllyel (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 24) pontja).
- 2007. évi LXXXVI. törvény szerinti termelői működési engedéllyel (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 25) pontja). Az engedélyt az illetékes hatóság a kiadást követően több alkalommal módosította.

- 190/2011. (IX. 19.) Korm. rendelet 32. §-a szerinti fizikai védelmi engedéllyel (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 26) pontja).
6. Az eljárásba szakhatóságként bevont Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala a 487-3/2019. (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 12) pontja) számú állásfoglalásában az engedély kiadásához feltételek előírása mellett hozzájárult.
 7. A 2019. március 28-án Pakson megtartott közmeghallgatásról készült feljegyzés (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című rész 13) pontja) szerint kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a közmeghallgatáson nem merült fel olyan tény vagy információ, mely figyelembe veendő az engedélyezési eljárás keretében meghozandó döntésben. A közmeghallgatás megtartásával az Atv. 11/A. § (4) bekezdése szerinti követelmény is teljesült.
 8. Az *Ügyfél* és az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ kivételével az ügyfelek az engedélyezési eljárásban nem terjesztettek elő az eljáráshoz kapcsolódó indítványt, és nyilatkozatot sem tettek.

A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok

A döntésemnél figyelembe vett dokumentumok:

- 1) OAH-2018-02206-0001/2018 (3113-H126374/2018) iktatószámú kérelem: 15 hónapos üzemeltetési ciklus (C15) bevezetése: Átalakítás Értékelő Jelentés és üzemeltetési engedélykérelem,
- 2) – a kérelem melléklete: 126374/MO/2018 számú beadvány,
- 3) – a 126374/MO/2018 számú beadvány melléklete: Átalakítást Értékelő Jelentés és az üzemeltetési engedély módosításának megalapozása – 1. változat, 2018. július 19. (2002-006/2018),
- 4) OAH-2018-02206-0002/2018 iktatószámú beadvány: banki igazolás illeték átutalásáról a 3113-H126374/2018 iktatószámú kérelemhez (ERSTE-20180801135054.pdf),
- 5) OAH-2018-02206-0004/2018 iktatószámú kimenő küldemény: A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárás indításáról szóló hirdetmény közzététele,
- 6) OAH-2018-02206-0007/2018 (PAE-VE6829) iktatószámú OAH végzés: Hiánypótlásra felhívás az 1-4. blokkok üzemeltetési engedélyének – a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges – módosítására irányuló engedélyezési eljárásban,
- 7) OAH-2018-02206-0008/2018 iktatószámú hiánypótlás: PAE-VE6829 számú végzés 1. pontjában kért hiánypótlás teljesítése (Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala által lefolytatandó szakhatósági eljárás illetéke befizetésének igazolása),
- 8) OAH-2018-02206-0023/2018 (3113-H131791/2019) iktatószámú hiánypótlás: PAE-VE6829 számú végzés 2., 3. és 4. pontjában kért hiánypótlás teljesítése,
- 9) – a 131791/MO/2018 számú beadvány 1. melléklete: Átalakítást Értékelő Jelentés és az üzemeltetési engedély módosításának megalapozása – 2. változat, 2019. március 12. (2002-001/2019),
- 10) – a 131791/MO/2018 számú beadvány 2. melléklete: PAE-VE6829 számú végzés 2. pontjában kért hiánypótlás háttérdokumentációja:
 - vizsgálati jegyzőkönyvek,
 - NAH határozat: Metrológiai üzem minősítési dokumentuma,
 - műszaki döntési lapok,

- sugárvédelmi értékelések,
- 11) – a 131791/MO/2018 számú beadvány 3. melléklete: PAE-VE6829 számú végzés 3. pontjában kért hiánypótlás háttérdokumentációja:
 - főjavítás értékelések,
 - anyagvizsgálati jegyzőkönyvek,
 - anyagvizsgálati zárójegyzőkönyvek,
 - 12) OAH-2018-02206-0018/2019 (487-3/2019.) iktatószámú állásfoglalás: Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalának – A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban kiadott – környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalása,
 - 13) OAH-2018-02206-0037/2019 iktatószámú, 2019. március 28-i közmeghallgatásról készült feljegyzés,
 - 14) OAH-2018-02206-0040/2019 iktatószámú kimenő küldemény: 2019.03.28-i közmeghallgatáson (A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárás) elhangzottakról készült feljegyzés közzététele,
 - 15) OAH-2018-02206-0030/2019 iktatószámú kérelem: Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyfélként bejelentkezése a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítására irányuló, OAH-2018-02206/2018 ügyszámú közigazgatási hatósági engedélyezési eljárásba,
 - 16) OAH-2018-02206-0034/2019 iktatószámú OAH végzés: Hiánypótlásra felszólító végzés az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyfélként – az erőmű üzemeltetési engedélyének a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítására irányuló eljárásba – történő bejelentkezése vonatkozásában,
 - 17) OAH-2018-02206-0043/2019 iktatószámú beadvány: Az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyféli jogállásának megállapításához kért hiánypótlás benyújtása,
 - 18) OAH-2018-02206-0044/2019 (PAE-HA6926) iktatószámú OAH végzés: Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyféli jogállásának megállapítása a „15 hónapos üzemeltetési ciklus miatt a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló” közigazgatási hatósági eljárásban,
 - 19) OAH-01472-0152/2012 (HA5601) iktatószámú, 2012.12.17-én kiadott OAH határozat: Üzemeltetési engedély a „Paksi Atomerőmű 1. blokkjának a tervezett üzemidő lejártát követő további működtetésére vonatkozó kérelem” ügyben,
 - 20) HA6080 számú OAH határozatot megalapozó dokumentáció jelen eljárásban érintett mellékletei:
 - a) OAH-2014-01546-0001/2014 (3113-H89047/2014) iktatószámú kérelem mellékleteként benyújtott, TTSA(D)2/90 számú, A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkján 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése című, 2014. október 30-án készült átalakítást megalapozó dokumentáció (ÁMD) 3.3.1., 3.7. fejezetei és az ott meghivatkozott dokumentumok,
 - b) OAH-2014-01546-0024/2015 (3113-H94195/2015) iktatószámú, 15 hónapos üzemeltetési ciklus engedélyezéséhez benyújtott, OAH-2015-01097/2015 ügyszám alatt érkezett kiegészítés (MÜSZ, ÁFR, VBj): 94195/MO/2015 számú beadvány 2.2.1.3., 2.2.1.4. pontjai és az M6 melléklet táblázatának hátulról a 3. tétele,
 - c) OAH-2014-01546-0001/2014 (3113-H89047/2014) iktatószámú kérelem mellékleteként benyújtott, TTSA(D)2/90 számú, A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkján 15 hónapos

- üzemeltetési ciklus bevezetése című, 2014. október 30-án készült átalakítást megalapozó dokumentáció (ÁMD) 3.2.10. fejezete és e fejezetben meghivatkozott, az ÁMD 1. mellékletében elérhető dokumentumok),
- d) OAH-2014-01546-0001/2014 (3113-H89047/2014) iktatószámú kérelem mellékleteként benyújtott, TTSA(D)2/90 számú, A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkján 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése című, 2014. október 30-án készült átalakítást megalapozó dokumentáció (ÁMD) 3.2.11. fejezete és e fejezetekben meghivatkozott, az ÁMD 1. mellékletében elérhető dokumentumok),
- 21) OAH-2014-01546-0058/2015 (HA6080) iktatószámú, 2015. december 1-én kiadott *OAH* határozat: Átalakítási engedély a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjain,
OAH-2018-01855-0003/2018 (PAE-HA6773) iktatószámú, 2018. július 6-án kiadott *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a HA6080 számú határozat 1.3. pontjában előírt kötelezés határidejének módosítása,
- 22) EJ-11-02/2016 (OAH-2016-00375-0021/2016) iktatószámú, 2016. június 13-án kelt ellenőrzési jegyzőkönyv: 15 hónapos üzemeltetési ciklus 1. blokk bevezetésére benyújtott ÁKÜMMD felülvizsgálatához kapcsolódó, az *NBSZ* 1.4.1.1700. pontja szerinti helyszíni ellenőrzés,
- 23) Dél-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség K6K8324/06. iktatószámú határozata: Környezetvédelmi engedély a Paksi Atomerőmű blokkjainak a tervezett üzemidőt követő további 20 éves üzemeltetésére,
- 24) Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/6161-7/2019 (OAH-2019-03556-0002/2019) iktatószámú határozata: A Paksi Atomerőmű vízilétesítményeire vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély,
- 25) Magyar Energia Hivatal 23/2003. számú határozata: A Paksi Atomerőmű Zrt. villamosenergia termelői működési engedélye,
- 26) OAH-2017-01563-0012/2017 (FVE-HA1016) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. fizikai védelmi rendszere engedélyének meghosszabbítása és átalakításának engedélyezése,
- 27) OAH-2011-01600-0001/2012 (3113-H67513/2012) iktatószámú beadvány melléklete: A Paksi Atomerőmű 2032-ig történő üzemeltetése során keletkező radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag biztonságos elhelyezésének bemutatása – SOM System Mérnök Iroda, 2012. április 30.,
- 28) OAH-2013-01505-0018/2014 (3113-H85840/2014) iktatószámú beadvány melléklete: A Paksi Atomerőmű tervezett üzemidejének lejártát követő további 20 éves üzemeltetés során keletkező radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag biztonságos elhelyezésének bemutatása – Trampus és Társa Kft., 2014. június 25.,
- 29) OAH-2015-01853-0019/2016 (3113-H104400/2016) iktatószámú beadvány melléklete: A Paksi Atomerőmű tervezett üzemidejének lejártát követő további 20 éves üzemeltetés során keletkező radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag biztonságos elhelyezésének bemutatása – Trampus és Társa Kft., 2016. július 15.,
- 30) OAH-2018-01867-0062/2018 (RHKK-HA0035) iktatószámú *OAH* határozat: Az RHK Kft. kérelmére üzemeltetési engedély a KKÁT 1-24. kamrás kiépítésére,
- 31) OAH-2018-01600-0001/2018 (3113-H124573/2018) iktatószámú beadvány: Radioaktív hulladékok kezelése és átmeneti tárolásának műszaki koncepciója (2017. évi aktualizálás) – MVM PA Zrt. 2018. április 5.,
- 32) Paksi Atomerőmű Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatát jóváhagyó *OAH* határozatok a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől:

- a) OAH-2016-00214-0006/2016 (HA6127) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 16. változatának jóváhagyása,
- b) OAH-2016-03303-0007/2017 (HA6568) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 17. változatának jóváhagyása,
- c) OAH-2017-02023-00016/2017 (HA6659) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 18. változatának jóváhagyása,
- d) OAH-2018-03016-0009/2018 (HA6846) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 19. változatának jóváhagyása,
- 33) OAH-2017-01162-0001/2017 (3113-H112196/2017) iktatószámú beadvány: Az MVM PA Zrt. 2016. éves jelentése),
- 34) OAH-2018-01140-0002/2018 (3113-H122086/2018) iktatószámú beadvány: Az MVM PA Zrt. 2017. éves jelentése),
- 35) OAH-2019-01601-0001/2019 (3113-H132843/2019) iktatószámú beadvány: Az MVM PA Zrt. 2018. éves jelentése),
- 36) OAH-2017-02806-0001/2017 (3113-H117363/2017) iktatószámú beadvány: Jelentés az 1. blokk 34. kampányáról,
- 37) OAH-2019-00552-0001/2019 (3113-H130299/2019) iktatószámú beadvány: Jelentés az 1. blokk 35. kampányáról,
- 38) OAH-2019-00686-0002/2019 (3113-H130260/2019) iktatószámú beadvány (PAE – 2018. évi IV. negyedéves jelentés) melléklete: 2018. évi 1. blokk főjavítás értékelése az *NBSZ* 1.24 sz. útmutató alapján,
- 39) OAH-2019-03419-0002/2019 (3113-H136006/2019) iktatószámú beadvány (PAE – 2019. évi II. negyedéves jelentés) melléklete: 2019. évi 4. blokk főjavítás értékelése az *NBSZ* 1.24 sz. útmutató alapján,
- 40) A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől az *OAH* által az 1. blokkon végrehajtott ellenőrzések jegyzőkönyvei:
 EJ-12-05/2017, EJ-33-04/2017, EJ-84-41/2017, EJ-89-05/2017, EJ-89-07/2017, EJ-89-08/2017, EJ-103-13/2017, EJ-106-03/2017, EJ-106-04/2017, EJ-108-004/2017, EJ-108-005/2017, EJ-108-007/2017, EJ-114-002/2017, EJ-128-20/2017, EJ-128-42/2017, EJ-141-002/2017, EJ-141-003/2017, EJ-141-004/2017, EJ-141-005/2017, EJ-141-006/2017,
 EJ-84-43/2018, EJ-87-64/2018, EJ-95-04/2018, EJ-99-011/2018, EJ-103-20/2018, EJ-103-21/2018, EJ-106-01/2018, EJ-106-02/2018, EJ-108-007/2018, EJ-108-009/2018, EJ-111-10/2018, EJ-128-35/2018, EJ-132-01/2018, EJ-141-014/2018, EJ-141-015/2018, EJ-141-016/2018,
 EJ-084-005/2019, EJ-084-016/2019, EJ-103-01/2019, EJ-111-11/2019, EJ-111-44/2019, EJ-128-003/2019, EJ-128-024/2019, EJ-128-029/2019, EJ-128-044/2019,
- 41) Az *ÁÉJ* által lefedett időszak után az 1-4. blokkon bekövetkezett események hatósági vizsgálatának és értékelésének dokumentumai:
 OAH-2018-00328/2018, OAH-2018-00715/2018, OAH-2018-00971/2018, OAH-2018-01187/2018, OAH-2018-01228/2018, OAH-2018-01401/2018, OAH-2018-01657/2018, OAH-2018-01699/2018, OAH-2018-01739/2018, OAH-2018-02173/2018, OAH-2018-02174/2018, OAH-2018-02365/2018, OAH-2018-02606/2018, OAH-2018-02692/2018, OAH-2018-02745/2018, OAH-2018-02913/2018, OAH-2018-03096/2018, OAH-2018-03298/2018, OAH-2018-03317/2018, OAH-2018-03443/2018, OAH-2018-03475/2018, OAH-2018-03531/2018, OAH-2018-03782/2018, OAH-2018-03815/2018, OAH-2018-03817/2018, OAH-2018-03858/2018, OAH-2018-03974/2018, OAH-2018-04051/2018, OAH-2018-04052/2018, OAH-

2019-00057/2019, OAH-2019-00135/2019, OAH-2019-00308/2019, OAH-2019-00382/2019, OAH-2019-00456/2019, OAH-2019-00884/2019, OAH-2019-00885/2019, OAH-2019-00953/2019, OAH-2019-01153/2019, OAH-2019-01278/2019, OAH-2019-01424/2019, OAH-2019-01473/2019, OAH-2019-01533/2019, OAH-2019-01562/2019, OAH-2019-01563/2019, OAH-2019-01579/2019, OAH-2019-01610/2019, OAH-2019-01631/2019, OAH-2019-02040/2019, OAH-2019-02337/2019, OAH-2019-02339/2019, OAH-2019-02340/2019, OAH-2019-02369/2019, OAH-2019-02403/2019, OAH-2019-02668/2019, OAH-2019-02764/2019, OAH-2019-02765/2019, OAH-2019-02766/2019, OAH-2019-02861/2019, OAH-2019-02920/2019, OAH-2019-03010/2019, OAH-2019-03078/2019, OAH-2019-03371/2019, OAH-2019-03499/2019, OAH-2019-03504/2019,

- 42) OAH-2016-00906-0002/2016 (HA6139) iktatószámú OAH határozat: Az 1. blokki 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez szükséges VBJ és MÜSZ módosítások átalakítási engedélye,
- 43) OAH-2016-00008-0005/2016 (3113-H103521/2016) iktatószámú beadvány: Az 15 hónapos üzemeltetést szabályozó MÜSZ dokumentum 1. blokki hatályba léptetéséről tájékoztatás,
- 44) OAH-2016-02750-0016/2017 (PAE-HA6716) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére átalakítási engedély az Üzemeltetési Feltételek és Korlátok (ÜFK) dokumentum bevezetésére,
OAH-2018-03529-0003/2018 (PAE-HA6824) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére átalakítási engedély az ÜFK 4.2.1.7. pontjának (YP alsó csőcsonk hőmérséklet korlátai) módosításához,
- 45) OAH-2018-00534-0014/2018 (3113-H126539/2018) iktatószámú beadvány: Az Üzemviteli Feltételek és Korlátok dokumentum bevezetése utáni törzspéldány megküldése az OAH részére,
- 46) OAH-2015-01876-0001/2015 (3113-H99078/2015) iktatószámú beadvány: 2015. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (10. változat) benyújtása,
- 47) OAH-2016-03253-0001/2016 (3113-H109027/2016) iktatószámú beadvány: 2016. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (11. változat) benyújtása,
- 48) OAH-2018-00417-0001/2018 (3113-H119367/2017) iktatószámú beadvány: 2017. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (12. változat) benyújtása,
- 49) OAH-2018-03983-0001/2018 (3113-H129654/2018) iktatószámú beadvány: 2018. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (13. változat) benyújtása,
- 50) OAH-2017-03363-0024/2018 (3113-H126255/2018) iktatószámú beadvány: A 2017. évi Időszakos Biztonsági Jelentés – PAE-VE6757 számú végzés figyelembevételével – módosított változatának benyújtása,
- 51) OAH-2017-03363-0028/2018 (PAE-HA6794) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatának (IBF) hatósági értékelése és lezárása,
- 52) OAH-2019-03419-0001/2019 (3113-H136006/2019) iktatószámú beadvány: MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 2019. II. negyedéves rendszeres jelentése,
- 53) OAH-2018-03575-0016/2019 (PAE-HA6904) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére átalakítási engedély az Átfogó Veszélyhelyzet-kezelési és Intézkedési Terv (ÁVIT) 10. változatára.

Jogsabályhelyek, amelyek alapján az OAH a határozatot hozta

A kérelem elbírálásánál az alábbi követelményeket vettem figyelembe:

- a) engedélyezési kötelezettségre és az engedélyes személyére vonatkozó előírások: *Atv.* 17. § (2) bekezdés 1.b) pontja, a *Korm. rendelet* 17. § (1) bekezdése és 19. § (1) bekezdése, *NBSZ* 1.2.5.0500. pontja,
- b) engedélyezési eljárásra vonatkozó eljárási követelmények:
 - *Ákr.* és *Atv.* 12. § (2) és (3a) bekezdése,
 - *Atv.* 11/A. §-a, 11/B. § (1) és (3) bekezdése, 12/B. § (3) bekezdés a) pontja és 2. melléklet 2.1. és 2.2. pontjai,
- c) 1. kategóriájú átalakítás esetén az üzemeltetés engedély módosítási eljárásában érvényesítendő nukleáris biztonsági követelmények: *NBSZ* 1.2.5.0200., 1.2.5.0500., 1.2.5.0600., 1.2.5.0700., 1.2.5.0900., 1.4.1.1800., 4.8.4.0100. és 4.8.4.0200. pontjai,
- d) a hatósági engedély megadásának általános feltételével összefüggő követelmény: *Atv.* 33. §-a, *Korm. rendelet* 3. § (2) bekezdése és az *NBSZ* 1.2.1.0100. pontja,
- e) a biztonsági politika helytállóságának és érvényesülésének értékelésére vonatkozó követelmény: a *Korm. rendelet* 8. § (3) bekezdése.

Az OAH döntése és előírt feltételeinek, kikötéseinek indokolása, jogalapja

Az Indokolásnak „A megállapított tényállás” és „A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok” című részeiben, valamint az *Ákr.* 80. § (1) bekezdésében és 81. §-ában foglaltak figyelembevételével határoztam a rendelkező rész 1. és 2. pontjában a *Korm. rendelet* 17. § (1) bekezdés e) pontja szerinti üzemeltetési engedély módosításáról. Az üzemeltetési engedély időbeli hatályát korlátozó körülmény az engedélyezési eljárásban nem merült fel, így az engedély érvényességére vonatkozó előírást nem tettem.

A HA5601 számú üzemeltetési engedély nem tartalmaz előírást arra, hogy milyen időbeli gyakorisággal kell a blokk főjavítását végezni, mivel kiadásakor a biztonsági elemzések az eredeti terv szerinti tizenkét hónapos üzemeltetési ciklusra alapozták meg a biztonságos üzemeltethetőséget. A HA6080 számú határozat megalapozó dokumentációja igazolta, hogy a blokk tizenöt hónapos ciklus szerinti üzemeltetése nem csökkenti a nukleáris biztonságot. A növelt üzemeltetési ciklus bevezetése óta eltelt időszaknak az *ÁÉJ* részeként elvégzett elemzése és értékelése (Indokolás „A megállapított tényállás” 4a1) pontja) is megerősítette, hogy a blokk biztonságosan üzemeltethető a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal. A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus egyik fontos jellemzője az, hogy a blokk normál működése esetén bármely főjavítást követő tizenöt hónapos időszakon belül – az aktuális engedélyezési alap előírásainak maradéktalan betartása mellett – legyen a következő főjavítás. A fentiek alapján az üzemeltetési engedély 1.1. pontját a főjavítások gyakoriságára vonatkozó előírással kiegészítettem a rendelkező rész 1. pontjában.

Az 1. blokk üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban környezetvédelmi szakhatóságként eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala szakhatósági állásfoglalását feltételekkel adta meg. A HA5601 számú üzemeltetési engedély kiadásakor a Paksi Atomerőmű vonatkozásában a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség volt az illetékes környezetvédelmi hatóság. E körülményre és az *Ákr.* 81. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a rendelkező rész 2. pontjában a HA5601 számú határozat rendelkező részének 1.5. pontjában előírt feltételek – Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalának szakhatósági állásfoglalásában előírtak szerinti – módosításáról rendelkeztem.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása és jogalapja

Az Atv. 2. számú melléklet 2.1. és 2.2. pontjai alapján az eljárás során szakhatóságként megkeresett Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala hozzájárulását kikötésekkel adta meg, az előírásokat a rendelkező rész 2. pontja tartalmazza. A szakhatósági hozzájárulását a Pécsi Járási Hivatal az alábbiakkal indokolta:

„Az OAH 2019. január 30. napján a Pécsi Járási Hivatalhoz érkezett OAH-2018-02206-0010/2019 számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárása tárgyában.

Az OAH megkereséséhez mellékelte a tárgyi engedélykérelmet megalapozó beadványt és engedélyezési dokumentációt.

A rendelkezésre álló radioaktív kibocsátási adatok, az üzemi és a hatósági mérési eredmények alapján megállapítható, hogy az atomerőműből kibocsátott aktivitások hitelesen számíthatók és összehasonlíthatók a kibocsátási határértékekkel. A kibocsátási határérték kritérium rendszerint alacsony értékű, tehát a Környezethasználó az atomerőmű üzemeltetése során nagy tartalékokkal betartja a rá vonatkozó radioaktív kibocsátási határértékeket.

A kibocsátás- és környezetellenőrzés vonatkozásában elmondható, hogy az üzemi és a hatósági mérési eredmények döntően a várható értékek tartományába esnek, jellemzően megfelelő egyezést mutatnak az üzem és a hatóság között.

A Pécsi Járási Hivatal a dokumentációban foglaltakat a vizsgálandó szakkérdések vonatkozásában áttanulmányozta, és megállapította, hogy a tárgyi engedély kiadása a fenti és az általános jogszabályi előírások, valamint a vonatkozó szakmai követelmények betartása mellett nem kifogásolt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Pécsi Járási Hivatal a szakhatósági állásfoglalásában rögzített előírásait az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet követelményeinek a figyelembevételével, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 11/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 2.1. és 2.2. pontjaiban foglalt hatáskörében adta meg.

A Környezethasználó a Pécsi Járási Hivatal szakhatósági közreműködéséért az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének XIII. fejezet 1. pontja szerinti 5.000 forint összegű eljárási illetéket megfizette.

A Pécsi Járási Hivatal tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, területi környezetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés a) pontja alapján járt el.

A Pécsi Járási Hivatal illetékességi területéről a Kr. 8/A. §-a és a 3. számú melléklet 2. táblázat 4. pontja rendelkezik.”

A költségekre vonatkozó rendelkezés indokolása, jogalapja

Az Ákr. hatálya alá tartozó eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: *Itv.*) 28. § (1) bekezdése szerint illetékköteles. A kérelemre indult eljárásban a közigazgatási hatósági eljárási illetéket – az *Itv.* 31. § (1) bekezdése szerint – az eljárás megindítását kérő köteles megfizetni. Az eljárási illeték mértékét az *Itv.* 29. § (1) bekezdése állapítja meg. Az eljárási illetéket az *Ügyfél* a törvénynek megfelelően lerótt (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 4) pontja), azonban a környezetvédelmi szakhatósági

eljárás illetékét nem. Ezért az OAH a PAE-VE6829 számú végzésben határidő kitűzésével az *Ügyfelet* az *Itv.* melléklet XIII. fejezet 1. pontja szerinti 5.000 forint összegű eljárási illeték megfizetésére szólította fel. Hiánypótlási kötelezettségének az *Ügyfél* időben eleget tett (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 7) pontja). Az előzőek szerint az eljárási illetékek viseléséről a határozatban külön rendelkezni nem szükséges.

Az *Ákr.* 129. § (2) bekezdése értelmében az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani. Mivel egyéb eljárási költség felmerülését egyetlen ügyfél sem jelezte, és így erre vonatkozóan – értelemszerűen – bizonyítékot sem terjesztettek elő, ezért az OAH egyéb eljárási költség felmerülését nem állapítja meg, és annak viseléséről nem rendelkezik.

Az eljáró hatóság hatáskörének és illetékességének jogalapja

Hatáskörömet az *Atv.* 6. §-a és 17. § (2) bekezdés 1. pontja, illetékességemet az *Atv.* 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslat jogalapja

A döntésem elleni fellebbezés az *Ákr.* 116. § (1) és (3) bekezdése, 116. § (4) bekezdésének a) pontja, valamint az *Atv.* 8. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat az *Ákr.* 116. § (4) bekezdésének a) pontjára és az *Atv.* 8. § (1) bekezdésére figyelemmel az *Ákr.* 114. § (1) bekezdésén alapul.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: *Kp.*) 12. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint 13. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a *Kp.* 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a *Kp.* 77. § rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az *Itv.* 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az *Itv.* 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2019. október 14.

Fichtinger Gyula
főigazgató

- Erről értesül:**
1. MVM Paksi Atomerőmű Zrt.
 2. Ügyfelek hirdetményi közzététel útján¹
 3. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala
 4. Irattár

¹ Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH székház hirdetőtábláján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), az OAH honlapján (www.oah.hu) és a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>)



Országos Atomenergia Hivatal

1539 Budapest 114, Pf. 676
Telefon: (1) 436-4881
Telefax: (1) 436-4804
E-mail: haea@haea.gov.hu

Ügyiratszám: Ügyszám: OAH-2018-02206/2018 - **Határozat szám**: PAE-HA7026 - Iktatószám: OAH-2018-02206-0047/2019

Ügyintéző: Szepes Károly

Ügyfél: MVM Paksi Atomerőmű Zrt.
7031 Paks, Pf. 71., Hrsz. 8803/17

Ügyfél
ügyintézője: Czibula Mihály, Mátyási László

Tárgy: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a 2. blokk üzemeltetési engedélyének a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítása

HATÁROZAT

Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. (továbbiakban: *Ügyfél*) kérelmére az atomerőmű 2. blokkjának üzemeltetésére kiadott, HA5923 (OAH-2013-01505-0030/2014) számú – PAE-HA6860 (OAH-2018-03932-0003/2019) és PAE-HA6876 (OAH-2018-03241-0005/2019) számú határozatokkal módosított – engedélyt módosítom az alábbiak szerint:

1. A HA5923 számú üzemeltetési engedély 1.1. pontja az alábbiak szerint módosul:
 - 1.1. a) A blokk reaktorának hőteljesítménye nem lehet nagyobb 1485+30 MW-nál.
 - 1.1. b) A blokk normál működése mellett a főjavításokat úgy kell végrehajtani, hogy bármely főjavítást követő tizenöt hónapos időszakon belül legyen főjavítás.
2. A HA5923 számú üzemeltetési engedély 1.5. pontja helyébe az alábbi előírás lép:
 - 1.5. A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala, mint szakhatóság által szakhatósági állásfoglalásában előírt feltételek:
 - „1. A létesítmény eredetileg tervezett (30 éves) üzemidején túli (további 20 évvel történő) üzemeltetése a Paksi Atomerőmű üzemidő-hosszabbítás tárgyában kiadott – a 3822-4/2009., a 2149-4/2010., a 2149-11/2010., az 1808-1/2011., az 1300-7/2012., az 1300-11/2012., a 9510-15/2014., a 307-8/2015., a 163-26/2016., a 163-34/2016., a 163-39/2016., a 370-6/2018., a 370-17/2018., a 370-58/2018. iktatószámú határozatokkal módosított és a 391-18/2017. ügyiratszámmon egységes szerkezetbe foglalt – K6K8324/06 iktatószámú környezetvédelmi engedélyben (a továbbiakban: Engedély) foglaltak betartásával végezhető.
 2. A létesítmény üzemeltetését mindenkor az Engedélyben előírt radioaktív kibocsátási határértékek betartása és a kibocsátási határérték kritérium teljesülése mellett kell végezni.

3. Az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet (a továbbiakban: KÖM r.) 6. § (2) bekezdés a) pontja alapján a tervezett kibocsátási szinteket tartósan meg nem haladó kibocsátásokat eredményező üzemeltetésre kell törekedni.
4. A tevékenység végzése során a lökészerű radioaktív kibocsátásokat kerülni kell.
5. A létesítményből radioaktív kibocsátás, radioaktív anyag kijutása kizárólag ellenőrzött útvonalon, meghatározott ellenőrzési pontokon keresztül történhet.
6. Nem engedélyezett kibocsátási-, kijutási pont által a környezet radioaktív anyaggal való terhelése, szennyezése nem engedélyezett.
7. Felszín alatti vízképződmény, földtani közeg radioaktív anyaggal történő terhelése, szennyezése nem engedélyezett.
8. Radioaktív anyag nem engedélyezett útvonalon történő kijutásának, kibocsátásának megakadályozását megfelelő műszaki és szervezési intézkedésekkel folyamatosan biztosítani kell.
9. Rendkívüli, nem engedélyezett, vagy nem várt radioaktív kibocsátás esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalát (a továbbiakban: Pécsi Járási Hivatal) azonnal tájékoztatni kell, illetve a megszüntetésére irányuló szakszerű intézkedéseket haladéktalanul meg kell tenni.
10. A radioaktív kibocsátások meghatározására kibocsátás ellenőrzési rendszert kell működtetni. A radioaktív kibocsátások ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott kibocsátás ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KIESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
11. A radioaktív kibocsátások környezeti hatásainak az ellenőrzésére környezet ellenőrzési rendszert kell működtetni. A környezet ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott környezet ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KÖESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
12. A kibocsátás- és környezet ellenőrzés során biztosítani kell a hatósági ellenőrzés lehetőségét, valamint a párhuzamos hatósági mintavételt biztosítani kell a jogszabályban és a szabályzatokban foglaltak szerint. A mérő- és mintavételi rendszerek hatékony működését az atomerőmű üzemeltetése során folyamatosan biztosítani kell.
13. A kibocsátás ellenőrzése során, amennyiben a nuklidspecifikus mérésekkel olyan, az atomerőmű üzemeléséből származó radionuklidot határoznak meg kimutatási határ feletti értékkel, amelyek kibocsátását az atomerőmű tervei (tervezett kibocsátási szintek) nem feltételezték, azokkal a kibocsátások meghatározásánál számolni kell, illetve a havi jelentésekben fel kell azokat tüntetni.
14. A KÖM r. 7. §-ában foglaltaknak megfelelően a tárgyévet megelőző év december 15-ig előzetesen, írásban be kell jelenteni a Pécsi Járási

Hivatalnak az üzemvitel éves ütemezését, továbbá a tervezett kibocsátásokat és azok ellenőrzését, valamint a környezet-ellenőrzést befolyásoló tervezett eseményeket, intézkedéseket.

15. A KÖM r. 6. § (2) bekezdés d) pontja alapján a KÖM r. 4. számú melléklet 1.9. pontjában meghatározott tartalommal éves jelentést kell készíteni, és a tárgyévet követő év március 31-ig meg kell küldeni a Pécsi Járási Hivatal részére.
16. A KÖM r. 6. § (2) bekezdés e) pontja alapján a KÖM r. 4. számú melléklet 1.10. pontjában meghatározott tartalommal negyedéves részjelentést kell készíteni, és a negyedévet követő 45 napon belül meg kell küldeni a Pécsi Járási Hivatal részére.
17. A kibocsátás-ellenőrzésről és a környezetellenőrzésről – a mindenkor érvényes KIESZ és a KÖESZ szerinti tartalommal – havi jelentést kell készíteni, és a tárgyhónapot követő 45 napon belül meg kell küldeni a Pécsi Járási Hivatal részére.
18. A KÖM r. 8. § (1) bekezdése szerint haladéktalanul, írásban kell jelenteni a Pécsi Járási Hivatalnak minden olyan, a normál üzemtől való eltérést, amely a kibocsátási határérték három tizedét vagy a kibocsátási kivizsgálási kritériumot meghaladó kibocsátásokhoz vezetett vagy várhatóan vezet.
19. A Pécsi Járási Hivatal felé jelenteni kell minden olyan normál üzemállapottól eltérő eseményt, amely a kibocsátások szignifikáns növekedését eredményezi (eredményezheti), nem engedélyezett kibocsátást okoz, vagy pedig befolyásolja a kibocsátás- és környezetellenőrző rendszerek működését.
20. A Környezethasználónak a környezetszennyezés megelőzése, illetőleg a környezet terhelésének csökkentése érdekében, a tevékenységét úgy kell végeznie, a létesítményt úgy kell üzemeltetnie, hogy a vonatkozó jogszabályi és szakmai követelmények betartásával a radioaktív kibocsátásai megfeleljenek az Engedélyben foglaltaknak.
21. A Környezethasználónak a környezetszennyezés, illetve a környezetkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról minden üzemelési körülmény között gondoskodnia kell.
22. A Környezethasználó által tervezett és az Engedélyt érintő változások, módosítások csak a Pécsi Járási Hivatalnak az Engedély módosítása tárgyában előzetesen meghozott, jogerős határozata alapján valósíthatók meg.”

3. A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala az üzemeltetési engedély módosításához a határozat rendelkező részének 2. pontja szerinti feltételekkel hozzájárult.

A HA5923 számú üzemeltetési engedély egyebekben nem változik, a fenti módosítással nem érintett rendelkezései továbbra is érvényben maradnak. Az engedély jelen határozattal együtt érvényes.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel jogerőssé válik és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban *OAH*) benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az *OAH* ellen kell megindítani. A határozat végrehajtásának felfüggesztésére a bíróság jogosult, az ügyfél kifejezetten erre irányuló és a keresetlevélbe foglalt kérelme alapján. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha tárgyalás tartását a keresetlevélben kérik. A kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalással szembeni jogorvoslati jogát a határozattal szembeni jogorvoslat keretében gyakorolhatja. A bírósági eljárás illetéke 30.000,- (harmincezer) Ft, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Az üzemeltetési engedély módosítására irányuló hatósági engedélyezési eljárás illetékköteles, az eljárás illetéke 3.000,- (háromezer) Ft, amelyet az *Ügyfél* megfizetett. Az eljárásba bevont környezetvédelmi szakhatóság eljárásának illetékét 5.000,- (ötezer) Ft-ot az *Ügyfél* szintén megfizette. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az *Ügyfél* a 3113-H126374/2018 (OAH-2018-02206-0001/2018) számú, *OAH*-nál 2018. július 25-én érkezett beadványában (ügyintéző: Czibula Mihály, Mátyási László) a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt kezdeményezte az atomerőmű 2. blokkja üzemeltetési engedélyének (HA5923) módosítását. A kérelem és mellékletei (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 1)+3) pontja) alapján 2018. július 26. napján közigazgatási hatósági eljárás indult, melyben az ügyintézési határidő – az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: *Atv.*) 12/B. § (3) bekezdés a) pontja alapján – 11 hónap.

Az *Ügyfél* a 3113-H129654/2018 (OAH-2018-03983-0001/2018) számú beadványának mellékleteként – a 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Korm. rendelet*) 31. § (4) bekezdésében előírtak értelmében – benyújtotta az atomerőmű 1-4. blokkjainak aktualizált és egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentését (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 49) pontja).

Az eljárás előzménye

Jelen eljárás előzményeként az *Ügyfél* a 85212/MO/2014 számú beadványában a 118/2011. Korm. rendelet 3. § szerinti Nukleáris Biztonsági Szabályzatok (a továbbiakban: *NBSZ*) 1.4.1.0300. és 4.8.3.0300. pontjaiban előírtaknak megfelelően tájékoztatta az *OAH*-t, hogy az atomerőmű 1-4. blokkjain tizenöt hónapos üzemeltetési ciklust tervez bevezetni, valamint csatolta az Átalakítási Formát, és az *NBSZ* hivatkozott pontja szerinti többi dokumentumot. Az *NBSZ* 1.4.1.0400. pontja alapján elvégzett ellenőrzés során az *OAH* megállapította, hogy az átalakítás kategorizálása megfelel az *NBSZ* 4.8.2.0800. a) pontja szerinti 1. kategóriába sorolási

követelményeknek, erről az *Ügyfelet* tájékoztatta.

Az *Ügyfél* a 3113-H89047/2014 (OAH-2014-01546-0001/2014) iktatószámú, 2014. november 26. napján benyújtott kérelmében (ügyintéző: Czibula Mihály, Mátyási László) átalakítási engedélyt kért a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére az atomerómű 1-4. blokkjain. A kérelem alapján indult közigazgatási eljárásban

- az OAH a 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet alapján környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalást kért 2015. január 20-án a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségtől. A szakhatóság 2015. március 11-én, 1292-2/2015. szám alatt (OAH-2014-01546-0010/2015) a szakhatósági állásfoglalását megadta.
- az Atv. 11/A. § (4) bekezdése alapján az OAH 2015. június 23-án közmeghallgatást tartott Pakson a Polgármesteri Hivatal nagytermében. A közmeghallgatásról készült, OAH-2013-01546-0026/2015 számú jegyzőkönyvet az OAH az OAH-2014-01546-0040/2015 számú hirdetménye útján tette közzé Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH székház hirdetőtábláján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), az OAH honlapján (www.oah.hu) és a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>).
- a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére az OAH 2015. december 1. napján kelt, HA6080 számú határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 21) pontja) feltételek előírása mellett adott engedélyt. Az engedélyben előírtak szerint a blokkok üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárást a 3. blokk 33. kampányának kezdetéig kell kezdeményezni. Ez utóbbi előírás határidejét az OAH az *Ügyfél* kérelmére a PAE-HA6773 számú határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 21) pontja) 2018. július 27. napjára módosította.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével egyidejűleg az OAH a HA6080 számú határozatában – a bevezetés feltételeinek biztosítása érdekében – átalakítási engedélyt adott:

- az OAH felügyelete alá tartozó nyomástartó berendezések és csővezetékek tízéves vizsgálati ciklusának a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével egyidejű bevezetésére,
- az OAH felügyelete alá tartozó túlnyomás-határoló szerelvények vizsgálati ciklusának módosítására,
- a blokkok hermetikus tere tömörségvizsgálati ciklusának a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal összhangban levő módosítására,
- a blokkok üzemeltetési feltételeit és korlátjait rögzítő dokumentumnak a 2. és 3. blokkon szükséges módosítására, és a módosított dokumentumnak a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével egyidejű életbe léptetésére,
- a Végleges Biztonsági Jelentésben szükséges változások bevezetésére.

Az *Ügyfél* kérelmére lefolytatott eljárásban az OAH a HA5956 számú határozatával engedélyezte a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklushoz szükséges – 4,7 % átlagos dúsítású, gadólińium kiégő mérget tartalmazó – fűtőelem-kazetta általános alkalmazását az 1-4. blokkokon azzal a feltétellel, hogy az üzemeltetési ciklus akkor

lehet tizenkét hónapnál hosszabb, ha az *Ügyfél* rendelkezik a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére vonatkozó engedéllyel.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus 2. blokki bevezetését megelőzően az *OAH* az átalakítást követő üzemeltetés megkezdését megalapozó dokumentáció (a továbbiakban: ÁKÜMMD) felülvizsgálatának részeként 2016. február 29-én helyszíni ellenőrzést is végzett és a HA6080 számú határozatban engedélyezett tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus 2. blokki bevezetéséhez hozzájárult (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 21) és 22) pontjai). A jegyzőkönyv III. pont d) és f2) alpontjaiban, valamint a IV. és V. pontjaiban előírt, a nukleáris biztonságra kiható feladatokat az *Ügyfél* elvégezte (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9), 43) és 54) pontjai). A jegyzőkönyv III. pont g) alpontjában előírtak az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 54a) pontja szerinti, OAH-2016-00375-0018/2016 iktatószámú beadvány 3. oldalának 1., 2. és 3. pontjaiban megfogalmazott intézkedésekkel teljesültek.

Az eljárási cselekmények rövid ismertetése

A *Korm. rendelet* 21/A. §-ában előírtak alapján – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: *Ákr.*) 104. §-a (3) és (4) bekezdéseinek figyelembevételével – az *OAH* az eljárás megindításáról hirdetményben (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 5) pontja) tájékoztatta az ügyfeleket.

Az *OAH* a PAE-VE6829 (OAH-2018-02206-0007/2018) számú, 2018. december 3-án kelt végzésében (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 6) pontja) a környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetékének megfizetésére, továbbá a benyújtott dokumentáció kiegészítésére szólította fel az *Ügyfelet*. Az *Ügyfél* a hiánypótlást az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 7)÷11) pontjaiban felsorolt beadványaival teljesítette.

Az *OAH* a PAE-VE6850 (OAH-2018-02206-0010/2019) számú végzésében – *Atv.* 2. melléklet 2.1. és 2.2. pontjai alapján – szakhatósági állásfoglalást kért a Baranya Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pécsi Járási Hivatalától. A szakhatóság 2019. február 15-én, 487-3/2019. számon a szakhatósági állásfoglalását (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 12) pontja) megadta, melyben a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosításához feltételek előírása mellett hozzájárult.

Az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ (1056 Budapest, Szerb u. 17-19.) igazgatója a szervezet ügyféli jogállásba vételét kezdeményezte az OAH-2018-02206/2018 ügyszámú, folyamatban levő eljárásban (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 15) pontja). Az *OAH* az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 16) pontja szerinti végzésében a képviseleti jog igazolására szólította fel az ügyféli jogállást kezdeményező igazgatót, továbbá kérte az ügyfélként történő bejelentkezés pontos jogi alapjának megadását. A kért hiánypótlást az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ benyújtotta, mely alapján az *OAH* a PAE-VE6926 számú végzésében az ügyféli jogállást elismerte, és egyúttal

tájékoztatta az Energiaklub Szakpolitikai Intézetet és Módszertani Központot, hogy az eljárásban ügyféli jogait a környezetvédelmi szakhatósági eljárással összefüggésben gyakorolhatja (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 17), 18) pontjai).

Az Atv. 11/A. § (4) bekezdése alapján és a (2) bekezdésnek megfelelően az OAH 2019. március 28-án 16 órai kezdettel közmeghallgatást tartott Pakson a Polgármesteri Hivatal nagytermében, melyről készült feljegyzést hirdetmény útján tette közzé (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 13), 14) pontjai). A hirdetmény megjelent Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH székház hirdetőtábláján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), az OAH honlapján (www.oah.hu), valamint a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>).

A megállapított tényállás

1. Az NBSZ 1.2.5.0500. pontja értelmében az 1. kategóriába sorolt átalakítások esetén kérelmezni kell a nukleáris biztonsági hatóságnál a nukleáris létesítmény üzemeltetési engedélyének módosítását. Atomerőművi blokk üzemeltetéséhez a *Korm. rendelet* 17. § (1) bekezdés e) alpontja alapján a nukleáris biztonsági hatóságnak – az Atv. 17. § (2) bekezdés 1. pontja szerinti engedélyezési eljárásban kiadott – üzemeltetési engedélye szükséges. Az üzemeltetési engedély módosítására irányuló eljárásban az Ákr. 10. §-a és az Atv. 11/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján ügyfélnek minősül az MVM Paksi Atomerőmű Zrt-én kívül az atomerőmű biztonsági övezetében levő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, továbbá a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdésében írtaknak megfelelő társadalmi szervezetek.
2. Az Atv. 12/B. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az üzemeltetési engedély módosítási eljárásának ügyintézési határideje 11 hónap. Az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján a PAE-VE6829 számú végzésben – az *Ügyfél* mulasztása miatt – kért hiánypótlás teljesítésének időszaka nem számít bele az ügyintézési időbe, így az eljárást az OAH a törvényes ügyintézési határidőt betartva folytatta le.
3. Az *Ügyfél* üzemelteti a Paksi Atomerőmű 2. blokkját és rendelkezik a blokk jelenleg hatályos, HA5923 számú üzemeltetési engedélyével (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 19) pontja), így az Atv. 2. § 22. pontja szerint „engedélyes”-nek tekinthető. Ezáltal teljesül a *Korm. rendelet* 19. § (1) bekezdésében megfogalmazott, a kérelem benyújtójára vonatkozó követelmény.
4. Atomerőmű blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló kérelem tartalmára – az NBSZ 1.2.5.0500., 1.2.5.0600., 1.2.5.0700. és 1.2.5.0900. pontjában – megfogalmazott követelmények teljesülésének értékelése:
 - a) Az NBSZ 1.2.5.0500. pontja szerint: „Az engedély iránti kérelemben – az új nukleáris létesítményre vonatkozó tartalmi követelmények teljesítésén túl – be kell mutatni az eredeti üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumokban szükséges

módosításokat, és be kell nyújtani – az 1.4.1.1800. pontnak megfelelően – az Átalakítást Értékelő Jelentést.”.

a1) Az Átalakítást Értékelő Jelentést (a továbbiakban: *ÁÉJ*) az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 2. fejezete tartalmazza. Az *Ügyfél* a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz.

Az *ÁÉJ* az 1-4. blokk vonatkozásában hét kampányt és főjavítást lefedő időszakot vizsgált és értékelt.

A 2. blokk esetén a vizsgált időszak a blokk 31. és 32. kampányát, valamint a kampányokat követő főjavításokat fedte le. A vizsgálat és értékelés a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklusban üzemelő rendszerek, berendezések műszaki állapotának értékelésére, továbbá a biztonságot érintő események és rendellenes állapotok részletes vizsgálatára terjedt ki. Az *ÁÉJ* értékelt az éves kollektív dózisoknak, a kiégett fűtőelemek számának, valamint a kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékok mennyiségének alakulását is.

A rendszerek, berendezések műszaki állapotának vizsgálata során minden azonosított problémát vagy eltérést részletesen elemeztek, hogy a lehetséges kiváltó okok között felmerülhet-e a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése, továbbá a szükséges intézkedéseket meghatározzák. A vizsgálatot a gépészeti, a villamos és irányítástechnikai, valamint az építészeti szakterületen egyaránt elvégezték. A vizsgálatok a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez köthető, a nukleáris biztonságra kiható rendellenességet nem tártak fel. Az A301 jelű helyiségekbe telepített tűzvédelmi kamerák képminősége a radioaktív sugárzás miatt fokozatosan romlik, így e berendezések a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus kiszolgálására nem alkalmasak, azonban biztonsági funkciójuk nincsen. A kamerák kiváltását a blokkok legközelebbi főjavítása során elvégzik.

Az üzem közbeni és karbantartási eseményeket is részletesen elemezték, hogy bekövetkezésük összefüggésbe hozható-e a meghosszabbított üzemeltetési ciklussal. Néhány eseménynél megállapítható volt, hogy az esemény kapcsolódik a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez, azonban ezen események alapvető oka nem a növelt időtartamú üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetés. Az elemzés tehát nem tárt fel a nukleáris biztonságra kiható olyan eltérést, mely a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetés biztonságosságát megkérdőjelezné.

Az *ÁÉJ* szerint a 2016., 2017. és 2018. évi kollektív dózis, a főjavítások során keletkező kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékok éves mennyisége, az évente keletkező kiégett fűtőelemek száma a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez megfogalmazott célokkal összhangban csökkent.

Az OAH értékelése szerint a benyújtott *ÁÉJ* teljesíti a hatályos jogszabályban,

illetve a PAE-HA6773 (OAH-2018-01855-0003/2018) számú határozattal módosított HA6080 számú határozatban (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 21) pontja) előírtakat.

Az átdolgozott *ÁÉJ* felülvizsgálata, a blokk tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetéséről készült – az OAH-hoz benyújtott – jelentések (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 33)÷40) pontjai), a hatóság által végrehajtott helyszíni ellenőrzések (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 41) pontja), az *ÁÉJ* által lefedett időszak után bekövetkezett események hatósági ellenőrzése során keletkezett dokumentumok (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 42) pontja) alapján az OAH megállapította, hogy nincs olyan változás vagy eltérés, amely a blokkoknak tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő biztonságos üzemeltethetőségét megkérdőjelezné, továbbá a növelt idejű üzemeltetési ciklus bevezetéséhez megfogalmazott célok is teljesülnek.

A fentiek alapján teljesült az NBSZ 1.2.5.0500., 1.4.1.1800., 4.8.4.0100. és 4.8.4.0200. pontjainak az *ÁÉJ* benyújtása vonatkozó előírása. Továbbá a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus szerinti üzemeltetés tapasztalatai nem mutattak rá olyan tényre vagy körülményre, melyet az üzemeltetési engedély időbeli hatályának vonatkozásában figyelembe kellene venni – az NBSZ 1.2.5.0200. pontja értelmében – jelen engedélyezési eljárásban.

a2) A blokk eredeti üzemeltetési engedélyét (HA5923) megalapozó dokumentumokban szükséges módosítások ismertetését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete tartalmazza. Az *Ügyfél* a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz. Az eredeti üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumokban szükséges módosításokat az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 3÷11. bekezdései ismertetik.

Az NBSZ 1.2.5.0700. pontjában foglaltak értelmében az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumok körébe tartozik:

- Végleges Biztonsági Jelentés (a továbbiakban: *VBJ*),
- Üzemeltetési Feltételeket és Korlátokat tartalmazó dokumentum,
- nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereknek, rendszerelemeknek a tervekben és a *VBJ*-ben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentum (Állapotfenntartás Rendszere – *ÁFR*),
- üzemzavarok elhárítását szabályozó kezelési utasítások (*ÁOKU*, *L-ÁOKU*),
- balesetkezelési eljárások (*SBKU*),
- Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv (*BEIT*),
- Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat (*MSSZ*) 2018. március 1-től.

Az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9)

pontjában nevesített dokumentum 3. fejezetében írtak szerint a hatályos jogszabályi követelményeknek megfelelően a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének átalakítási engedélyezési eljárásához kapcsolódóan elvégezték a módosított üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetés megkezdése előtt az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumok érintettségének vizsgálatát, majd a releváns terjedelemben a növelt üzemeltetési ciklussal összefüggő módosítások előkészítését és engedélyeztetését.

Az *OAH* a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükségessé vált, a 2. blokk üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban az alábbiakat állapította meg:

- A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez a *VBJ*-ben, az Üzemeltetési Feltételeket és Korlátokat tartalmazó dokumentumban szükséges módosításokat az *OAH* a HA6080 számú határozatban engedélyezte és azok bevezetése megtörtént (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 21), 43), 46) és 47) pontjai).
- A nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereknek és rendszerelemeknek a tervekben, valamint a *VBJ*-ben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentumban szükséges módosításokat az *OAH* a HA6080 számú határozat rendelkező részének 7. pontjában engedélyezte.
- Az üzemzavar-elhárítással, balesetkezeléssel és baleset-elhárítással kapcsolatos dokumentumok módosítása nem szükséges a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez a HA6080 számú határozatot megalapozó dokumentációban (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének a 20) pont a) és b) alpontjai) foglaltak szerint.
- A Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumok körébe – a 28/2018. (II. 28.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés 1. pontja és az 1. melléklet 7. pontja értelmében – 2018. március 1-től tartozik, így e dokumentumban szükséges változások engedélyezését a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére irányuló átalakítási engedélyezési eljárásban nem kellett lefolytatni. 2016. január 1. napját követően az *Atv.* 17. § (2) bekezdése értelmében a radioaktív anyag alkalmazásával és ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetésével kapcsolatos sugárvédelmi hatósági tevékenység az *OAH* hatáskörébe tartozik, így a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől hatályos Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot már az *OAH* engedélyezte (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 32) pontja), és ezáltal az abban foglaltak lefedik a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetést.

A fentiek értelmében a HA5923 számú határozatot megalapozó dokumentumok aktualizált változatai tartalmazzák a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges változásokat, illetve tartalmuk az üzemeltetési ciklus hosszától függetlenül érvényes, így

teljesültnek tekinthető az NBSZ 1.2.5.0500. pontjának az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumokban szükséges módosításokra vonatkozó előírása.

b) Az NBSZ 1.2.5.0600. pontja szerinti követelmények teljesülését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete mutatja be. Az Ügyfél a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz. Az NBSZ 1.2.5.0600. pontja szerinti követelmények teljesülését az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 12÷18. bekezdései ismertetik.

b1) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont a) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben „össze kell foglalni és meg kell alapozni az üzembe helyezési program végrehajtása során szükségessé vált, a Végleges Biztonsági Jelentést érintő változtatásokat”.

Az OAH helytállónak tartja az Ügyfél azon megállapítását, hogy a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal működő blokkok üzembe helyezése során nem vált szükségessé VBJ-t érintő változtatás. Ugyanis a főjavítást követő indítás a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokk esetén ugyanúgy történik, mint a tizenkét hónapos üzemeltetési ciklus esetén, azaz a növelt üzemeltetési ciklus bevezetése nem a biztonsági funkciót ellátó berendezések, rendszerek üzemeltetési módjában, hanem a két főjavítás közötti időszak hosszában jelent változást. A két főjavítás közötti időszak hosszának növekedése miatt szükséges változások korábban már beépültek a VBJ 10. és 11. változatába (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 46), 47) pontjai) és azokat az Ügyfél a Korm. rendelet 31. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében korábban már benyújtotta az OAH-hoz. Az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, módosított ÁÉJ (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) szerint a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklusban üzemelő rendszerek, berendezések műszaki állapotának értékelése, a biztonságot érintő események és egyéb rendellenes állapotok részletes vizsgálata sem tárt fel olyan eltérést, mely miatt a VBJ további módosítására szükség lenne.

A fentiek alapján az OAH teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. a) pontja szerinti követelményt.

b2) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont b) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben „igazolni kell a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszerek és rendszerelemek állapotváltozásának figyelemmel kíséréséhez és értékeléséhez szükséges „0” állapotra vonatkozó adatok rendelkezésre állását”.

Az OAH véleménye szerint helytálló az Ügyfélnek az a megállapítása, hogy a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével nem történt olyan változás, mely a „0” állapotra vonatkozó adatok rendelkezésre állását érinti.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése a 4. blokki FKSZ járókereket és tengelyeket kivéve nem tette szükségessé új berendezések,

rendszerlemek beépítését. A 4. blokki FKSZ járókerekek beépítése a HA5848 számú, OAH által kiadott határozat alapján, a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése előtt megtörtént. Az *Ügyfél* elvégezte az NBSZ 4.3.2.0900. pontja értelmében a járókerekek és tengelyek cseréjét követő üzembe helyezés során a „0” állapotot felmérő, tanúsító vizsgálatokat és azok dokumentálását az életrajzi dokumentumok részeként.

A fentiek alapján az OAH teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. b) pontja szerinti követelményt.

- b3) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont c) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„igazolni kell, hogy biztosított a nukleáris létesítményben keletkező radioaktív hulladék – ideértve atomreaktorok esetén a kiégett üzemanyagot – biztonságos, a tudomány legújabb igazolt eredményeivel, a nemzetközi elvárásokkal, valamint tapasztalatokkal összhangban levő átmeneti tárolása vagy végleges elhelyezése”*. Az *Ügyfél* a Paksi Atomerőmű blokkjain keletkező radioaktív hulladék (beleértve a kiégett nukleáris fűtőelem-kazettákat is) átmeneti tárolásának vagy végleges elhelyezésének biztosított voltát értékelte a blokkok üzemidő-hosszabbításának engedélyezési eljárásában is. Ezen eljárások keretében benyújtott dokumentumok (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 27)-29) pontja) alapján az OAH igazoltnak látta, hogy a Paksi Atomerőmű blokkjainak a tervezett üzemidőn túli további 20 éves üzemeltetés során biztosított a keletkező radioaktív hulladék és kiégett fűtőelem-kazetták elhelyezése. E tény is figyelembe véve adta ki az OAH a 2. blokk üzemeltetési engedélyét a tervezett üzemidőt követő további 20 éves üzemeltetéshez.

Az OAH jelen engedélyezési eljárásban azt is megállapította, hogy a korábbi elemzések elkészültét követő időszakban keletkezett kiégett fűtőelem-kazetták száma és a ténylegesen rendelkezésre álló tárolókapacitás összhangban van az elemzésben prognosztizált értékekkel, továbbá az elemzés feltételezései és megállapításai összhangban vannak a 1459/2016. (VIII. 24.) Korm. határozattal elfogadott, a kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladékok kezeléséről szóló Nemzeti Programban foglaltakkal, és megfelelnek az érvényes jogszabályok előírásainak. A Nemzeti Program szerint az atomerőmű 1-4. blokkjain keletkező kiégett fűtőelem-kazetták átmeneti tárolása a Kiégett Kazetták Átmeneti Tárolójában történik. A Kiégett Kazetták Átmeneti Tárolójának 1-24. kamramoduljára az OAH által kiadott üzemeltetési engedélyben (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 30) pontja) nevesített, a létesítményben tárolható kiégett fűtőelem-kazetták dúsítása és típusú lefedi a Paksi Atomerőmű blokkjain keletkező kiégett fűtőelem-kazetták jellemzőit, tehát az átmeneti tárolásuk biztosított.

A Paksi Atomerőmű blokkjain keletkező radioaktív hulladék tárolásának műszaki koncepcióját az Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 31) pontjában nevesített dokumentum ismerteti, mely szerint a kis és közepes aktivitású radioaktív hulladék végleges elhelyezése, illetve a nagy aktivitású radioaktív hulladék (nem beleértve a kiégett fűtőelem-

kazettákat) átmeneti elhelyezése megoldott. A kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékok a Nemzeti Program szerint a Bataapáti Nemzeti Radioaktív hulladék-tárolóban kerülnek végleges elhelyezésre. A nagy aktivitású radioaktív hulladék átmeneti tárolását az *Ügyfél* a telephelyén biztosítja. A nagy aktivitású és hosszú felezési idejű radioaktív hulladékok végleges elhelyezését biztosító tároló a Nemzeti Program szerint a későbbiekben valósul meg.

A fentiek alapján az *OAH* teljesültnek tekinti az *NBSZ* 1.2.5.0500. c) pontja szerinti követelményt.

- b4) Az *NBSZ* 1.2.5.0600. pont d) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„be kell mutatni, hogy az engedélyes miként biztosítja az üzemeltetési engedély kérelmezett időbeli hatálya alatt a nukleáris biztonság fenntartásához szükséges erőforrásokat”*.

Az *Ügyfél* a Paksi Atomerőmű blokkjainak hosszú távú biztonságos üzemeltetéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állását a blokkok üzemidő-hosszabbításának engedélyezési eljárásában is értékelte, és az *OAH* ezen értékelés eredményét figyelembe véve engedélyezte a 2. blokk további húszéves üzemeltetését. Az *Ügyfél* által 2017-ben végrehajtott Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat (IBF) is vizsgálta és értékelte a biztonságos üzemeltetéséhez szükséges emberi erőforrások hosszú távú rendelkezésre állásának helyzetét. Ezen eljárás keretében benyújtott dokumentum (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 50) pontja) 11. fejezete (Emberi tényezők) alapján az *OAH* igazoltnak látta, hogy a Paksi Atomerőmű blokkjainak a tervezett üzemidőn túli további 20 éves üzemeltetés során a humán erőforrás biztosított. Az *OAH* e tény is figyelembe véve hozta meg döntését az IBF-et lezáró határozatában (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című rész 51) pontja), mely szerint az 1-4. blokk üzemeltetési engedélyeinek korlátozása nem szükséges. Az *OAH* által – 2017. év elejétől jelen határozat kiadásáig terjedő időszakban – végrehajtott ellenőrzések, és az atomerőmű blokkjain bekövetkezett események kivizsgálásának hatósági felülvizsgálata (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 41) és 42) pontjai) nem mutatott rá olyan nemmegfelelőségre, mely az erőforrások hosszú távú rendelkezésre állásának biztosíthatóságát megkérdőjelezné.

A fentiek alapján az *OAH* teljesültnek tekinti az *NBSZ* 1.2.5.0500. d) pontja szerinti követelményt.

- b5) Az *NBSZ* 1.2.5.0600. pont e) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben a *„kiégett üzemanyag átmeneti tárolására szolgáló létesítmény esetében az üzemelő létesítmény biztonságát a nukleáris létesítmény életciklusának üzemeltetési szakaszához kapcsolódó létesítési és üzembe helyezési tevékenységek figyelembevételével kell igazolni”*.

A követelmény nem atomerőműre vonatkozik.

- b6) Az *NBSZ* 1.2.5.0600. pont f) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„igazolni kell, hogy minden típusú sugárveszélyes munkavégzés megfelelően*

szabályozva van a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatban, összhangban az ALARA-elvvel".

A 28/2018. (II.28.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés 1. pontjával és 1. melléklet 6. pontjával beiktatott követelmény 2018. március 1-től hatályos. A jelenleg hatályos Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot az OAH a 2018. december 19-én kiadott határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 32) pont d) alpontja) engedélyezte. Az OAH az engedélyezési eljárást az NBSZ 4.10.1.0100. pontjában megfogalmazott – a sugárvédelmi programmal összefüggő nukleáris biztonsági előírások betartására vonatkozó – követelmény figyelembevételével folytatta le, így teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. f) pontja szerinti követelményt.

c) Az NBSZ 1.2.5.0700. pontja szerinti követelmények teljesülését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete mutatja be. Az Ügyfél a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz. Az NBSZ 1.2.5.0700. pontja szerinti követelmények teljesülését az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 19. bekezdése ismerteti.

c1) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont a) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

a) aktualizált Végleges Biztonsági Jelentést, amelynek - az üzembe helyezési vizsgálatok eredményeit is figyelembe véve - igazolnia kell, hogy

aa) a nukleáris létesítmény az érvényes tervezési alapnak megfelelően működik,

ab) a biztonságos üzemeltetéshez szükséges ellenőrzési, kezelési, üzemzavar-elhárítási és balesetkezelési előírások alkalmasak a megfogalmazott célok elérésére, és

ac) a Végleges Biztonsági Jelentésben megfogalmazott üzemeltetési feltételek és korlátok mellett biztosított a biztonságos üzemeltetés".

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt a Végleges Biztonsági Jelentésben szükséges módosítást az Ügyfél kérelmére az OAH a HA6080 számú határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 21) pontja) engedélyezte. Az Ügyfél a szükséges módosításokat a Végleges Biztonsági Jelentés 10. és 11. változatába (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 46) és 47) pontjai) bevezette a Korm. rendelet 31. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében. Az Indokolás „A megállapított tényállás” című szakaszának 4.b1) pontjában részletezettek szerint a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokk üzembe helyezése nem vetett fel olyan eltérést, mely miatt a VBJ-ben további módosításokat kellett volna végezni. A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklustól függetlenül szükségessé vált változások miatt 2018-ban aktualizált és egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentést (13. változat) az Ügyfél az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”

című részének 49) pontja szerinti beadványban benyújtotta az OAH-hoz. A Végleges Biztonsági Jelentés 4÷13., 15÷17. fejezeteiben és a PAE-HA6794 számú határozat rendelkező részének 1./ pontjában elfogadott – 2017-ben végrehajtott időszakos biztonsági felülvizsgálatról készült – jelentésben (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 50) pontja) foglaltak igazolják, hogy az atomerőmű blokkjai az aktuális tervezési alapnak megfelelően működnek, az ellenőrzési, kezelési, üzemzavar-elhárítási és balesetkezelési előírások alkalmasak a megfogalmazott célok elérésére, továbbá a Végleges Biztonsági Jelentés szerinti üzemeltetési feltételek és korlátok mellett biztosított a biztonságos üzemeltetés. A fentiek alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. a) pontja szerinti követelményt.

c2) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont b) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

b) Üzemeltetési Feltételek és Korlátok dokumentumot”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus 2. blokki bevezetése miatt az üzemeltetési feltételek és korlátok szükséges módosítását az Ügyfél kérelmére az OAH a HA6080 számú határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 21) pontja) engedélyezte. Az Ügyfél a szükséges módosításokat az üzemeltetési feltételeket és korlátokat tartalmazó dokumentumba (MÜSZ) bevezette és erről az OAH-t tájékoztatta (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 43) pontja).

Az Ügyfél a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől függetlenül elvégezte a MÜSZ komplex felülvizsgálatát az amerikai szabályozási rendszer NUREG-1431 jelű (Standard Technical Specifications) dokumentuma és a NAÜ NS-G-2.2. Irányelve figyelembevételével. Az Ügyfél kérelmére az OAH 2017-ben az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 44) pontja szerinti határozatában engedélyezte a felülvizsgálat eredményeként módosult üzemeltetési feltételeket és korlátokat tartalmazó dokumentum (ÜFK) hatályba léptetését. A határozati előírásnak megfelelően az Ügyfél benyújtotta az OAH-hoz az ÜFK bevezetésekor érvényes dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 45) pontja). A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételeinek tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja szerinti dokumentum) alapján az ÜFK további módosítására nem volt szükség, ezért az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. b) pontja szerinti követelményt.

c3) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont c) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

c) a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereknek és rendszerelemeknek a tervekben és a Végleges Biztonsági Jelentésben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető

dokumentumot”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt az NBSZ 1.2.5.0700. pont c) alpontja szerinti dokumentum módosítását az *Ügyfél* kérelmére az OAH a HA6080 számú határozat (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 21) pontja) rendelkező részének 7. pontjában jóváhagyta.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján a rendszereknek, rendszerelemeknek a tervekben és a Végleges Biztonsági Jelentésben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentum további módosítása nem indokolt.

A fentiek alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. c) pontja szerinti követelményt.

c4) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont d) és e) alpontjai szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

*d) az üzemzavarok elhárítását szabályozó kezelési utasítást,
e) balesetkezelési eljárásokat”.*

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének kérelmét megalapozó dokumentáció (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 20) pont a) és b) alpontjai) szerint az üzemeltetési ciklus tervezett meghosszabbítása miatt nem szükséges az üzemzavar-elhárítási utasítások és balesetkezelési eljárások módosítása.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján sem indokolt a fenti dokumentumok módosítása. Az *Ügyfél* a jelenleg hatályos 2. blokki üzemzavar-elhárítási utasításokat (2PR100, 2PR200) és balesetkezelési eljárásokat (2PR300) az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 52) pontjában nevesített dokumentum mellékleteként benyújtotta.

E tények alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. d) és e) pontja szerinti követelményt.

c5) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont f) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

f) a nukleáris létesítmény Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Tervét”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének kérelmét megalapozó dokumentáció (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 20) pont a) és b) alpontjai) szerint az üzemeltetési ciklus tervezett meghosszabbítása miatt nem szükséges a Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv módosítása.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének

tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján sem indokolt a dokumentum módosítása.

Az Ügyfél kérelmére az OAH a PAE-HA6904 számú határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 53) pontja) engedélyezte az Átfogó Veszélyhelyzet-kezelési és Intézkedési Terv (ÁVIT) módosítását, ami a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől független körülmények miatt vált szükségessé. Az ÁVIT II. modulja tartalmazza a Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Tervet.

A fentiek alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. f) pontja szerinti követelményt.

c6) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont g) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált: g) Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének kérelmét megalapozó dokumentáció (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 20) pont c) és d) alpontjai) szerint a növelt ciklus bevezetésének sugárvédelmi akadálya nincs, mivel

- a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével csak kismértékű aktivitáskoncentráció-növekedés várható a primerköri hűtőközegben, és ennek következtében a dózisterhelések is csak minimálisan növekedhetnek,
- a primerköri hűtőközeg aktivitása a primerköri víztisztító rendszerrel alacsony szinten tartható,
- a kollektív dózis csökkenni fog,
- a sugárzási paraméterek összességében nem romlanak.

A növelt üzemeltetési ciklus a sugárvédelmi tevékenység szabályozásában érdemi változtatást nem tesz szükségessé.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján sem indokolt a dokumentum módosítása. A jelenleg hatályos Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 32) pont d) alpontja) az OAH 2018. decemberében engedélyezte.

E tények alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. g) pontja szerinti követelményt.

d) Az NBSZ 1.2.5.0900. pontja szerint *„A dózismegszorítás értékét üzemeltetési engedély kiadásakor, de legalább az IBF keretén belül felül kell vizsgálni”.*

A követelmények teljesülését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete mutatja be. Az Ügyfél a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja)

benyújtotta az OAH-hoz. Az NBSZ 1.2.5.0900. pontja szerinti követelmény teljesülését az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 20÷21. bekezdései ismertetik.

A 2017-ben végrehajtott Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat keretében az *Ügyfél* elvégezte az NBSZ 1.2.5.0900. pontja szerint a lakossági dózismegszorítás értékének felülvizsgálatát. Az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatról az OAH-hoz benyújtott dokumentum (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 50) pontja) 13. fejezete szerint a lakossági dózismegszorítás nagy tartalékkal teljesül.

A Paksi Atomerőmű blokkjainak üzemeltetésével és nukleáris biztonságával kapcsolatos tevékenységről készült, az NBSZ 1.7.2.0400. pontja alapján az OAH-hoz benyújtott éves jelentések (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 33)÷35) pontjai) alapján az OAH jelen eljárásban megállapította, hogy a blokkok üzemeltetéséhez kapcsolódó légnemű és folyékony radioaktív anyagok környezetbe történő kibocsátásában az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatot követő időszakban sincs olyan változás, mely miatt a lakossági dózismegszorításról készült értékelés eredménye érvénytelenné válna.

A sugárveszélyes munkakörben dolgozóakra vonatkozó dózismegszorítás felülvizsgálatáról a blokkok üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban benyújtott dokumentumban írtak az OAH véleménye szerint helytállóak, a jelenleg érvényes Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat ezt az értéket tartalmazza.

A fentiek alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. f) pontja szerinti követelményt.

5. További nukleáris biztonsági követelmények, melyeket a jogszabályok az engedély kiadásának feltételéül szabtak:

a) A *Korm. rendelet* 3. § (2) bekezdése szerint a „*nukleáris biztonsággal összefüggő hatósági engedély megadásának feltétele a Nukleáris Biztonsági Szabályzatokban foglalt követelmények teljesítése*”.

Az NBSZ 3.2.3.2600. pontja értelmében a nukleáris biztonsági követelmények teljesülését a Végleges Biztonsági Jelentésben kell igazolni. Az OAH értékelése szerint a legutóbb benyújtott Végleges Biztonsági Jelentés (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 49) pontja) igazolja a követelmények teljesülését a 2. blokkra.

b) A *Korm. rendelet* 8. § (3) bekezdése szerint a „*biztonsági politika helytállóságát és érvényesülését az engedélyesnek rendszeresen értékelnie kell és az értékelés eredményeit a Végleges Biztonsági Jelentés aktualizálásával együtt be kell nyújtania a nukleáris biztonsági hatóságnak*”.

Az *Ügyfél* elkészítette a biztonsági politika helytállóságára és érvényesülésére vonatkozó értékelést, és azt az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 49) pontjai szerinti beadvány részeként benyújtotta az OAH-hoz. Az *Ügyfél* értékelését az OAH helytállónak tartja. Ezzel teljesült a *Korm. rendelet* 8. § (3) bekezdésében megfogalmazott követelmény.

c) Az NBSZ 1.2.1.0100. pontja szerint a „*más jogszabályokban előírt, egyéb engedélyek megléte feltétele a nukleáris biztonsági engedély hatályosságának*”, továbbá az Atv. 33. §-a szerint az „*Atomerőmű létesítéséhez és jogszerű működéséhez az e törvény alapján kiadásra kerülő nukleáris biztonsági hatósági engedélyeken kívül a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak a villamos energiáról szóló törvény alapján kiadott engedélyei is szükségesek*”.

Az *Ügyfél* rendelkezik a hosszabbított üzemidejű 2. blokk üzemeltetéséhez szükséges:

- az 1995. évi III. törvény szerinti környezetvédelmi engedéllyel (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 23) pontja). Az engedélyt az illetékes környezetvédelmi hatóság több alkalommal (3822-4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010., 1808-1/2011., 1300-7/2012., 1300-11/2012., 9510-15/2014., 307-8/2015., 163-26/2016., 163-34/2016. és 163-39/2016. számú határozatok) módosította. A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala a 391-18/2017. számú határozatában módosította és a korábbi módosítások figyelembevételével egységes szerkezetbe foglalta a K6K8324/06 számú környezetvédelmi engedélyt. Az egységes szerkezetbe foglalt környezetvédelmi engedélyt a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala a 370-6/2018., 370-17/2018., 370-58/2018., 476-17/2019. és 476-52/2019. számú határozataival ismételtén módosította.
- az 1955. évi LVII. törvény szerinti vízjogi üzemeltetési engedéllyel (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 24) pontja).
- 2007. évi LXXXVI. törvény szerinti termelői működési engedéllyel (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 25) pontja). Az engedélyt az illetékes hatóság a kiadást követően több alkalommal módosította.
- 190/2011. (IX. 19.) Korm. rendelet 32. §-a szerinti fizikai védelmi engedéllyel (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 26) pontja).

6. Az eljárásba szakhatóságként bevont Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala a 487-3/2019. (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 12) pontja) számú állásfoglalásában az engedély kiadásához feltételek előírása mellett hozzájárult.

7. A 2019. március 28-án Pakson megtartott közmeghallgatásról készült feljegyzés (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 13) pontja) szerint kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a közmeghallgatáson nem merült fel olyan tény vagy információ, mely figyelembe veendő az engedélyezési eljárás keretében meghozandó döntésben. A közmeghallgatás megtartásával az Atv. 11/A. § (4) bekezdése szerinti követelmény is teljesült.

8. Az *Ügyfél* és az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ kivételével az ügyfelek az engedélyezési eljárásban nem terjesztettek elő az eljáráshoz kapcsolódó indítványt, és nyilatkozatot sem tettek.

A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok

A döntésemnél figyelembe vett dokumentumok:

- 1) OAH-2018-02206-0001/2018 (3113-H126374/2018) iktatószámú kérelem: 15 hónapos üzemeltetési ciklus (C15) bevezetése: Átalakítás Értékelő Jelentés és üzemeltetési engedélykérelem,
- 2) – a kérelem melléklete: 126374/MO/2018 számú beadvány,
- 3) – a 126374/MO/2018 számú beadvány melléklete: Átalakítást Értékelő Jelentés és az üzemeltetési engedély módosításának megalapozása – 1. változat, 2018. július 19. (2002-006/2018),
- 4) OAH-2018-02206-0002/2018 iktatószámú beadvány: banki igazolás illeték átutalásáról a 3113-H126374/2018 iktatószámú kérelemhez (ERSTE-20180801135054.pdf),
- 5) OAH-2018-02206-0004/2018 iktatószámú kimenő küldemény: A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárás indításáról szóló hirdetmény közzététele,
- 6) OAH-2018-02206-0007/2018 (PAE-VE6829) iktatószámú OAH végzés: Hiánypótlásra felhívás az 1-4. blokkok üzemeltetési engedélyének – a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges – módosítására irányuló engedélyezési eljárásban,
- 7) OAH-2018-02206-0008/2018 iktatószámú hiánypótlás: PAE-VE6829 számú végzés 1. pontjában kért hiánypótlás teljesítése (Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala által lefolytatandó szakhatósági eljárás illetve befizetésének igazolása),
- 8) OAH-2018-02206-0023/2018 (3113-H131791/2019) iktatószámú hiánypótlás: PAE-VE6829 számú végzés 2., 3. és 4. pontjában kért hiánypótlás teljesítése,
- 9) – a 131791/MO/2018 számú beadvány 1. melléklete: Átalakítást Értékelő Jelentés és az üzemeltetési engedély módosításának megalapozása – 2. változat, 2019. március 12. (2002-001/2019),
- 10) – a 131791/MO/2018 számú beadvány 2. melléklete: PAE-VE6829 számú végzés 2. pontjában kért hiánypótlás háttérdokumentációja:
 - kivizsgálási jegyzőkönyvek,
 - NAH határozat: Metrológiai üzem minősítési dokumentuma,
 - műszaki döntési lapok,
 - sugárvédelmi értékelések,
- 11) – a 131791/MO/2018 számú beadvány 3. melléklete: PAE-VE6829 számú végzés 3. pontjában kért hiánypótlás háttérdokumentációja:
 - főjavítás értékelések,
 - anyagvizsgálati jegyzőkönyvek,
 - anyagvizsgálati zárójegyzőkönyvek,
- 12) OAH-2018-02206-0018/2019 (487-3/2019.) iktatószámú állásfoglalás: Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalának – A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban kiadott – környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalása,
- 13) OAH-2018-02206-0037/2019 iktatószámú, 2019. március 28-i közmeghallgatásról készült feljegyzés,
- 14) OAH-2018-02206-0040/2019 iktatószámú kimenő küldemény: A 2019.03.28-i közmeghallgatáson (Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárás) elhangzottakról készült feljegyzés közzététele,
- 15) OAH-2018-02206-0030/2019 iktatószámú kérelem: Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyfélként bejelentkezése a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítására irányuló, OAH-2018-02206/2018 ügyszámú közigazgatási hatósági engedélyezési eljárásba,
- 16) OAH-2018-02206-0034/2019 iktatószámú OAH végzés: Hiánypótlásra felszólító végzés az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyfélként – az erőmű üzemeltetési

- engedélyének a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítására irányuló eljárásba – történő bejelentkezése vonatkozásában,
- 17) OAH-2018-02206-0043/2019 iktatószámú beadvány: Az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyféli jogállásának megállapításához kért hiánypótlás benyújtása,
- 18) OAH-2018-02206-0044/2019 (PAE-HA6926) iktatószámú OAH végzés: Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyféli jogállásának megállapítása a „15 hónapos üzemeltetési ciklus miatt a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló” közigazgatási hatósági eljárásban,
- 19) OAH-2013-01505-0030/2014 (HA5923) iktatószámú, 2014.11.24-én kiadott OAH határozat: Üzemeltetési engedély az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 2. blokkjának tervezett üzemidőn túli működésére,
- 20) HA6080 számú OAH határozatot megalapozó dokumentáció jelen eljárásban érintett mellékletei:
- a) OAH-2014-01546-0001/2014 (3113-H89047/2014) iktatószámú kérelem mellékleteként benyújtott, TTSA(D)2/90 számú, A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkján 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése című, 2014. október 30-án készült átalakítást megalapozó dokumentáció (ÁMD) 3.3.1. és 3.7. fejezetei és az ott meghivatkozott dokumentumok,
- b) OAH-2014-01546-0024/2015 (3113-H94195/2015) iktatószámú, a 15 hónapos üzemeltetési ciklus engedélyezéséhez benyújtott, OAH-2015-01097/2015 ügyszám alatt érkeztetett kiegészítés (MÚSZ, ÁFR, VBJ): 94195/MO/2015 számú beadvány 2.2.1.3., 2.2.1.4. pontjai és az M6 melléklet táblázatának hátulról a 3. tétele,
- c) OAH-2014-01546-0001/2014 (3113-H89047/2014) iktatószámú kérelem mellékleteként benyújtott, TTSA(D)2/90 számú, A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkján 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése című, 2014. október 30-án készült átalakítást megalapozó dokumentáció (ÁMD) 3.2.10. fejezete és e fejezetben meghivatkozott, az ÁMD 1. mellékletében elérhető dokumentumok),
- d) OAH-2014-01546-0001/2014 (3113-H89047/2014) iktatószámú kérelem mellékleteként benyújtott, TTSA(D)2/90 számú, A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkján 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése című, 2014. október 30-án készült átalakítást megalapozó dokumentáció (ÁMD) 3.2.11. fejezete és e fejezetekben meghivatkozott, az ÁMD 1. mellékletében elérhető dokumentumok),
- 21) OAH-2014-01546-0058/2015 (HA6080) iktatószámú, 2015. december 1-én kiadott OAH határozat: Átalakítási engedély a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjain,
OAH-2018-01855-0003/2018 (HA6773) iktatószámú, 2018. július 6-án kiadott OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a HA6080 számú határozat 1.3. pontjában előírt kötelezés határidejének módosítása,
- 22) EJ-11-01/2016 (OAH-2016-00375-0008/2016) iktatószámú, 2016. február 29-én kelt ellenőrzési jegyzőkönyv: 15 hónapos üzemeltetési ciklus 2., 3. blokk bevezetésére benyújtott ÁKÜMMD felülvizsgálatához kapcsolódó, az NBSZ 1.4.1.1700. pontja szerinti helyszíni ellenőrzés,
- 23) Dél-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség K6K8324/06. iktatószámú határozata: Környezetvédelmi engedély a Paksi Atomerőmű blokkjainak a tervezett üzemidőt követő további 20 éves üzemeltetésére,
- 24) Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/6161-7/2019 (OAH-2019-03556-0002/2019) iktatószámú határozata: A Paksi Atomerőmű vízilétesítményeire vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély,
- 25) Magyar Energia Hivatal 23/2003. számú határozata: A Paksi Atomerőmű Zrt. villamosenergia termelői működési engedélye,

- 26) OAH-2017-01563-0012/2017 (FVE-HA1016) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. fizikai védelmi rendszere engedélyének meghosszabbítása és átalakításának engedélyezése,
- 27) OAH-2011-01600-0001/2012 (3113-H67513/2012) iktatószámú beadvány melléklete: A Paksi Atomerőmű 2032-ig történő üzemeltetése során keletkező radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag biztonságos elhelyezésének bemutatása – SOM System Mérnök Iroda, 2012. április 30.,
- 28) OAH-2013-01505-0018/2014 (3113-H85840/2014) iktatószámú beadvány melléklete: A Paksi Atomerőmű tervezett üzemidejének lejártát követő további 20 éves üzemeltetés során keletkező radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag biztonságos elhelyezésének bemutatása – Trampus és Társa Kft., 2014. június 25.,
- 29) OAH-2015-01853-0019/2016 (3113-H104400/2016) iktatószámú beadvány melléklete: A Paksi Atomerőmű tervezett üzemidejének lejártát követő további 20 éves üzemeltetés során keletkező radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag biztonságos elhelyezésének bemutatása – Trampus és Társa Kft., 2016. július 15.,
- 30) OAH-2018-01867-0062/2018 (RHKK-HA0035) iktatószámú *OAH* határozat: Az RHK Kft. kérelmére üzemeltetési engedély a KKÁT 1-24. kamrás kiépítésére,
- 31) OAH-2018-01600-0001/2018 (3113-H124573/2018) iktatószámú beadvány: Radioaktív hulladékok kezelése és átmeneti tárolásának műszaki koncepciója (2017. évi aktualizálás) – MVM PA Zrt. 2018. április 5.,
- 32) Paksi Atomerőmű Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatát jóváhagyó *OAH* határozatok a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséről:
- a) OAH-2016-00214-0006/2016 (HA6127) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 16. változatának jóváhagyása,
 - b) OAH-2016-03303-0007/2017 (HA6568) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 17. változatának jóváhagyása,
 - c) OAH-2017-02023-00016/2017 (HA6659) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 18. változatának jóváhagyása,
 - d) OAH-2018-03016-0009/2018 (HA6846) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 19. változatának jóváhagyása,
- 33) OAH-2017-01162-0001/2017 (3113-H112196/2017) iktatószámú beadvány: Az MVM PA Zrt. 2016. éves jelentése),
- 34) OAH-2018-01140-0002/2018 (3113-H122086/2018) iktatószámú beadvány: Az MVM PA Zrt. 2017. éves jelentése),
- 35) OAH-2019-01601-0001/2019 (3113-H132843/2019) iktatószámú beadvány: Az MVM PA Zrt. 2018. éves jelentése),
- 36) OAH-2017-00479-0001/2017 (3113-H110161/2017) iktatószámú beadvány: Jelentés a 2. blokk 31. kampányáról,
- 37) OAH-2018-01373-0001/2018 (3113-H123496/2017) iktatószámú beadvány: Jelentés a 2. blokk 32. kampányáról,
- 38) OAH-2019-02961-0001/2019 (3113-H135425/2019) iktatószámú beadvány: Jelentés a 2. blokk 33. kampányáról,
- 39) OAH-2019-00686-0002/2019 (3113-H130260/2019) iktatószámú beadvány (PAE – 2018. évi IV. negyedéves jelentés) melléklete: 2018. évi 1. blokk főjavítás értékelése az *NBSZ* 1.24 sz. útmutató alapján,

- 40) OAH-2019-03419-0002/2019 (3113-H136006/2019) iktatószámú beadvány (PAE – 2019. évi II. negyedéves jelentés) melléklete: 2019. évi 4. blokki főjavítás értékelése az NBSZ 1.24 sz. útmutató alapján,
- 41) A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől az OAH által a 2. blokkon végrehajtott ellenőrzések jegyzőkönyvei:
 EJ-84-27/2017, EJ-88-05/2017, EJ-106-05/2017, EJ-128-29/2017, EJ-128-48/2017, EJ-129-29/2017, EJ-084-005/2018, EJ-084-035/2018, EJ-087-03/2018, EJ-88-004/2018, EJ-099-004/2018, EJ-103-03/2018, EJ-103-04/2018, EJ-103-05/2018, EJ-108-01/2018, EJ-111-02/2018, EJ-111-18/2018, EJ-128-06/2018, EJ-128-47/2018, EJ-128-50/2018, EJ-141-005/2018,
 EJ-084-023/2019, EJ-084-038/2019, EJ-087-034/2019, EJ-087-035/2019, EJ-103-07/2019, EJ-106-03/2019, EJ-110-16/2019, EJ-111-35/2019, EJ-128-031/2019, EJ-128-035/2019, EJ-128-046/2019, EJ-141-001/2019, EJ-141-007/2019, EJ-145-003/2019, EJ-145-004/2019,
- 42) Az **ÁÉJ** által lefedett időszak után az 1-4. blokkon bekövetkezett események hatósági vizsgálatának és értékelésének dokumentumai:
 OAH-2018-00328/2018, OAH-2018-00715/2018, OAH-2018-00971/2018, OAH-2018-01187/2018,
 OAH-2018-01228/2018, OAH-2018-01401/2018, OAH-2018-01657/2018, OAH-2018-01699/2018,
 OAH-2018-01739/2018, OAH-2018-02173/2018, OAH-2018-02174/2018, OAH-2018-02365/2018,
 OAH-2018-02606/2018, OAH-2018-02692/2018, OAH-2018-02745/2018, OAH-2018-02913/2018,
 OAH-2018-03096/2018, OAH-2018-03298/2018, OAH-2018-03317/2018, OAH-2018-03443/2018,
 OAH-2018-03475/2018, OAH-2018-03531/2018, OAH-2018-03782/2018, OAH-2018-03815/2018,
 OAH-2018-03817/2018, OAH-2018-03858/2018, OAH-2018-03974/2018, OAH-2018-04051/2018,
 OAH-2018-04052/2018, OAH-2019-00057/2019, OAH-2019-00135/2019, OAH-2019-00308/2019,
 OAH-2019-00382/2019, OAH-2019-00456/2019, OAH-2019-00884/2019, OAH-2019-00885/2019,
 OAH-2019-00953/2019, OAH-2019-01153/2019, OAH-2019-01278/2019, OAH-2019-01424/2019,
 OAH-2019-01473/2019, OAH-2019-01533/2019, OAH-2019-01562/2019, OAH-2019-01563/2019,
 OAH-2019-01579/2019, OAH-2019-01610/2019, OAH-2019-01631/2019, OAH-2019-02040/2019,
 OAH-2019-02337/2019, OAH-2019-02339/2019, OAH-2019-02340/2019, OAH-2019-02369/2019,
 OAH-2019-02403/2019, OAH-2019-02668/2019, OAH-2019-02764/2019, OAH-2019-02765/2019,
 OAH-2019-02766/2019, OAH-2019-02861/2019, OAH-2019-02920/2019, OAH-2019-03010/2019,
 OAH-2019-03078/2019, OAH-2019-03371/2019, OAH-2019-03499/2019, OAH-2019-03504/2019,
- 43) OAH-2016-00008-0002/2016 (3113-H100768/2016) iktatószámú beadvány: Az 15 hónapos üzemeltetést szabályozó MÜSZ dokumentum 2. és 3. blokki hatályba léptetéséről tájékoztatás,
- 44) OAH-2016-02750-0016/2017 (PAE-HA6716) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére átalakítási engedély az Üzemeltetési Feltételek és Korlátok (ÜFK) dokumentum bevezetésére,
 OAH-2018-03529-0003/2018 (PAE-HA6824) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére átalakítási engedély az ÜFK 4.2.1.7. pontjának (YP alsó csőcsonk hőmérséklet korlátai) módosításához,
- 45) OAH-2018-00534-0014/2018 (3113-H126539/2018) iktatószámú beadvány: Az Üzemviteli Feltételek és Korlátok dokumentum bevezetése utáni törzspéldány megküldése az OAH részére,
- 46) OAH-2015-01876-0001/2015 (3113-H99078/2015) iktatószámú beadvány: 2015. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (10. változat) benyújtása,
- 47) OAH-2016-03253-0001/2016 (3113-H109027/2016) iktatószámú beadvány: 2016. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (11. változat) benyújtása,
- 48) OAH-2018-00417-0001/2018 (3113-H119367/2017) iktatószámú beadvány: 2017. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (12. változat) benyújtása,
- 49) OAH-2018-03983-0001/2018 (3113-H129654/2018) iktatószámú beadvány: 2018. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (13. változat) benyújtása,
- 50) OAH-2017-03363-0024/2018 (3113-H126255/2018) iktatószámú beadvány: A 2017. évi Időszakos Biztonsági Jelentés – PAE-VE6757 számú végzés figyelembevételével – módosított változatának benyújtása,

- 51) OAH-2017-03363-0028/2018 (PAE-HA6794) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatának (IBF) hatósági értékelése és lezárása,
- 52) OAH-2019-03419-0001/2019 (3113-H136006/2019) iktatószámú beadvány: MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 2019. II. negyedéves rendszeres jelentése,
- 53) OAH-2018-03575-0016/2019 (PAE-HA6904) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére átalakítási engedély az Átfogó Veszélyhelyzet-kezelési és Intézkedési Terv (ÁVIT) 10. változatára,
- 54) EJ-11-01/2016 (OAH-2016-00375-0008/2016 számú OAH jegyzőkönyvben előírtak teljesítése:
- a) OAH-2016-01101-0001/2016 (3113-H101297/2016) iktatószámú beadvány: S21604 és a S21605) eseményről készült szakterületi vizsgálati jegyzőkönyvek megküldése (EJ-11-01/2016 számú jegyzőkönyv III. d) pontjának teljesítése),
OAH-2016-00008-0004/2016 (3113-H100768/2016) iktatószámú beadvány: OAH-2016-00008-0003/2016 iktatószámú levélben kért MŰSZ C12 pontosítása, feltétel teljesítés (EJ-11-01/2016 számú jegyzőkönyv III. f2) pontjának teljesítése),
OAH-2016-00375-0018/2016 (3113-H102482/2016) iktatószámú beadvány: OAH-2016-00375-0014/2016 iktatószámú levélben előírt kötelezés teljesítése (EJ-11-01/2016 számú jegyzőkönyv III. g) pontjának teljesítése),
- b) OAH-2016-00375-0023/2016 (3123-89047/2016) iktatószámú beadvány: A 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjain. EJ-11-01/2016 sz. jegyzőkönyv IV. pontjában, valamint az EJ-11-02/2016 sz. ellenőrzése jegyzőkönyv IV.a) pontjában előírt kötelezések teljesítése,
- c) OAH-2016-00905-0001/2016 (3123-89047/2016) iktatószámú beadvány: 1891. eseményről készült szakterületi vizsgálati jegyzőkönyv megküldése (EJ-11-01/2016 sz. jegyzőkönyv V. pontjában előírtak teljesítése).

Jogszabályhelyek, amelyek alapján az OAH a határozatot hozta

A kérelem elbírálásánál az alábbi követelményeket vettem figyelembe:

- a) engedélyezési kötelezettségre és az engedélyes személyére vonatkozó előírások: Atv. 17. § (2) bekezdés 1.b) pontja, a *Korm. rendelet* 17. § (1) bekezdése és 19. § (1) bekezdése, *NBSZ* 1.2.5.0500. pontja,
- b) engedélyezési eljárásra vonatkozó eljárási követelmények:
- *Ákr.* és az *Atv.* 12. § (2) és (3a) bekezdése,
 - *Atv.* 11/A. §-a, 11/B. § (1) és (3) bekezdése, 12/B. § (3) bekezdés a) pontja és 2. melléklet 2.1. és 2.2. pontjai,
- c) 1. kategóriájú átalakítás esetén az üzemeltetés engedély módosítási eljárásában érvényesítendő nukleáris biztonsági követelmények: *NBSZ* 1.2.5.0200., 1.2.5.0500., 1.2.5.0600., 1.2.5.0700., 1.2.5.0900., 1.4.1.1800., 4.8.4.0100. és 4.8.4.0200. pontjai,
- d) a hatósági engedély megadásának általános feltételével összefüggő követelmény: *Atv.* 33. §-a, *Korm. rendelet* 3. § (2) bekezdése és az *NBSZ* 1.2.1.0100. pontja,
- e) a biztonsági politika helytállóságának és érvényesülésének értékelésére vonatkozó követelmény: a *Korm. rendelet* 8. § (3) bekezdése.

Az OAH döntése és előírt feltételeinek, kikötéseinek indokolása, jogalapja

Az Indokolásnak „A megállapított tényállás” és „A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok” című részeiben, valamint az *Ákr.* 80. § (1) bekezdésében és 81. §-ában foglaltak figyelembevételével határoztam a rendelkező rész 1. és 2. pontjában a *Korm.*

rendelet 17. § (1) bekezdés e) pontja szerinti üzemeltetési engedély módosításáról. Az üzemeltetési engedély időbeli hatályát korlátozó körülmény az engedélyezési eljárásban nem merült fel, így az engedély érvényességére vonatkozó előírást nem tettem.

A HA5923 számú üzemeltetési engedély nem tartalmaz előírást arra, hogy milyen időbeli gyakorisággal kell a blokk főjavítását végezni, mivel kiadásakor a biztonsági elemzések az eredeti terv szerinti tizenkét hónapos üzemeltetési ciklusra alapozták meg a biztonságos üzemeltethetőséget. A HA6080 számú határozat megalapozó dokumentációja igazolta, hogy a blokk tizenöt hónapos ciklus szerinti üzemeltetése nem csökkenti a nukleáris biztonságot. A növelt üzemeltetési ciklus bevezetése óta eltelt időszaknak az *ÁÉJ* részeként elvégzett elemzése és értékelése (Indokolás „A megállapított tényállás” 4a1) pontja) is megerősítette, hogy a blokk biztonságosan üzemeltethető a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal. A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus egyik fontos jellemzője az, hogy a blokk normál működése esetén bármely főjavítást követő tizenöt hónapos időszakon belül – az aktuális engedélyezési alap előírásainak maradéktalan betartása mellett – legyen a következő főjavítás. A fentiek alapján az üzemeltetési engedély 1.1. pontját a főjavítások gyakoriságára vonatkozó előírással kiegészítettem a rendelkező rész 1. pontjában.

A 2. blokk üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban környezetvédelmi szakhatóságként eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala szakhatósági állásfoglalását feltételekkel adta meg. A HA5923 számú üzemeltetési engedély kiadásakor a Paksi Atomerőmű vonatkozásában a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség volt az illetékes környezetvédelmi hatóság. E körülményre és az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a rendelkező rész 2. pontjában a HA5923 számú határozat rendelkező részének 1.5. pontjában előírt feltételek – Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalának szakhatósági állásfoglalásában előírtak szerinti – módosításáról rendelkeztem.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása és jogalapja

Az Atv. 2. számú melléklet 2.1. és 2.2. pontjai alapján az eljárás során szakhatóságként megkeresett Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala hozzájárulását kikötésekkel adta meg, az előírásokat a rendelkező rész 2. pontja tartalmazza. A szakhatósági hozzájárulását a Pécsi Járási Hivatal az alábbiakkal indokolta:

„Az OAH 2019. január 30. napján a Pécsi Járási Hivatalhoz érkezett OAH-2018-02206-0010/2019 számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárása tárgyában.

Az OAH megkereséséhez mellékelte a tárgyi engedélykérelmet megalapozó beadványt és engedélyezési dokumentációt.

A rendelkezésre álló radioaktív kibocsátási adatok, az üzemi és a hatósági mérési eredmények alapján megállapítható, hogy az atomerőműből kibocsátott aktivitások hitelesen számíthatók és összehasonlíthatók a kibocsátási határértékekkel. A

kibocsátási határérték kritérium rendszerint alacsony értékű, tehát a Környezethasználó az atomerőmű üzemeltetése során nagy tartalékokkal betartja a rá vonatkozó radioaktív kibocsátási határértékeket.

A kibocsátás- és környezetellenőrzés vonatkozásában elmondható, hogy az üzemi és a hatósági mérési eredmények döntően a várható értékek tartományába esnek, jellemzően megfelelő egyezést mutatnak az üzem és a hatóság között.

A Pécsi Járási Hivatal a dokumentációban foglaltakat a vizsgálandó szakkérdések vonatkozásában áttanulmányozta, és megállapította, hogy a tárgyi engedély kiadása a fenti és az általános jogszabályi előírások, valamint a vonatkozó szakmai követelmények betartása mellett nem kifogásolt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Pécsi Járási Hivatal a szakhatósági állásfoglalásában rögzített előírásait az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet követelményeinek a figyelembevételével, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 11/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 2.1. és 2.2. pontjaiban foglalt hatáskörében adta meg.

A Környezethasználó a Pécsi Járási Hivatal szakhatósági közreműködéséért az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének XIII. fejezet 1. pontja szerinti 5.000 forint összegű eljárási illetéket megfizette.

A Pécsi Járási Hivatal tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, területi környezetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés a) pontja alapján járt el.

A Pécsi Járási Hivatal illetékességi területéről a Kr. 8/A. §-a és a 3. számú melléklet 2. táblázat 4. pontja rendelkezik.”

A költségekre vonatkozó rendelkezés indokolása, jogalapja

Az Ákr. hatálya alá tartozó eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: *Itv.*) 28. § (1) bekezdése szerint illetékköteles. A kérelemre indult eljárásban a közigazgatási hatósági eljárási illetéket – az *Itv.* 31. § (1) bekezdése szerint – az eljárás megindítását kérő köteles megfizetni. Az eljárási illeték mértékét az *Itv.* 29. § (1) bekezdése állapítja meg. Az eljárási illetéket az *Ügyfél* a törvénynek megfelelően leróta (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 4) pontja), azonban a környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetékét nem. Ezért az OAH a PAE-VE6829 számú végzésben határidő kitűzésével az *Ügyfelet* az *Itv.* melléklet XIII. fejezet 1. pontja szerinti 5.000,- Ft összegű eljárási illeték megfizetésére szólította fel. Hiánypótlási kötelezettségének az *Ügyfél* időben eleget tett (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 7) pontja). Az előzőek szerint az eljárási illetékek viseléséről a határozatban külön rendelkezni nem szükséges.

Az *Ákr.* 129. § (2) bekezdése értelmében az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani. Mivel egyéb eljárási költség felmerülését egyetlen ügyfél sem jelezte, és így erre vonatkozóan – értelemszerűen – bizonyítékot sem terjesztettek elő, ezért az *OAH* egyéb eljárási költség felmerülését nem állapítja meg, és annak viseléséről nem rendelkezik.

Az eljáró hatóság hatáskörének és illetékességének jogalapja

Hatáskörömet az *Atv.* 6. §-a és 17. § (2) bekezdés 1. pontja, illetékességemet az *Atv.* 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslat jogalapja

A döntésem elleni fellebbezés az *Ákr.* 116. § (1) és (3) bekezdése, 116. § (4) bekezdésének a) pontja, valamint az *Atv.* 8. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat az *Ákr.* 116. § (4) bekezdésének a) pontjára és az *Atv.* 8. § (1) bekezdésére figyelemmel az *Ákr.* 114. § (1) bekezdésén alapul.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: *Kp.*) 12. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint 13. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a *Kp.* 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a *Kp.* 77. § rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az *Itv.* 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az *Itv.* 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2019. október 14.

Fichtinger Gyula
főigazgató

- Erről értesül:**
1. MVM Paksi Atomerőmű Zrt.
 2. Ügyfelek hirdetményi közzététel útján¹
 3. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala
 4. Irattár

¹ Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az *OAH* székház hirdetőtábláján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), az *OAH* honlapján (www.oah.hu) és a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>)



Országos Atomenergia Hivatal

1539 Budapest 114, Pf. 676
Telefon: (1) 436-4881
Telefax: (1) 436-4804
E-mail: haea@haea.gov.hu

Ügyiratszám: Ügyszám **Határozat szám** Iktatószám
OAH-2018-02206/2018 - **PAE-HA7027** - OAH-2018-02206-0048/2019

Ügyintéző: Szepes Károly

Ügyfél: MVM Paksi Atomerőmű Zrt.
7031 Paks, Pf. 71., Hrsz. 8803/17

**Ügyfél
ügyintézője:** Czibula Mihály, Mátyási László

Tárgy: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a 3. blokk üzemeltetési engedélyének a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítása

HATÁROZAT

Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. (továbbiakban: *Ügyfél*) kérelmére az atomerőmű 3. blokkjának üzemeltetésére kiadott, HA6485 (OAH-2015-01853-0055/2016) számú – PAE-HA6876 (OAH-2018-03241-0005/2019) számú határozattal módosított – engedélyt módosítom az alábbiak szerint:

1. A HA6485 számú üzemeltetési engedély 1.1. pontja az alábbiak szerint módosul:
 - 1.1. a) A blokk reaktorának hőteljesítménye nem lehet nagyobb 1485+30 MW-nál.
 - 1.1. b) A blokk normál működése mellett a főjavításokat úgy kell végrehajtani, hogy bármely főjavítást követő tizenöt hónapos időszakon belül legyen főjavítás.
2. A HA6485 számú üzemeltetési engedély 1.5. pontja helyébe az alábbi előírás lép:
 - 1.5. A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala, mint szakhatóság által szakhatósági állásfoglalásában előírt feltételek:
 - „1. A létesítmény eredetileg tervezett (30 éves) üzemidején túli (további 20 évvel történő) üzemeltetése a Paksi Atomerőmű üzemidő-hosszabbítás tárgyában kiadott – a 3822-4/2009., a 2149-4/2010., a 2149-11/2010., az 1808-1/2011., az 1300-7/2012., az 1300-11/2012., a 9510-15/2014., a 307-8/2015., a 163-26/2016., a 163-34/2016., a 163-39/2016., a 370-6/2018., a 370-17/2018., a 370-58/2018. iktatószámú határozatokkal módosított és a 391-18/2017. ügyiratszámon egységes szerkezetbe foglalt – K6K8324/06 iktatószámú környezetvédelmi engedélyben (a továbbiakban: Engedély) foglaltak betartásával végezhető.
 2. A létesítmény üzemeltetését mindenkor az Engedélyben előírt radioaktív kibocsátási határértékek betartása és a kibocsátási határérték kritérium teljesülése mellett kell végezni.
 3. Az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív

kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet (a továbbiakban: KöM r.) 6. § (2) bekezdés a) pontja alapján a tervezett kibocsátási szinteket tartósan meg nem haladó kibocsátásokat eredményező üzemeltetésre kell törekedni.

4. A tevékenység végzése során a lökészerű radioaktív kibocsátásokat kerülni kell.
5. A létesítményből radioaktív kibocsátás, radioaktív anyag kijutása kizárólag ellenőrzött útvonalon, meghatározott ellenőrzési pontokon keresztül történhet.
6. Nem engedélyezett kibocsátási-, kijutási pont által a környezet radioaktív anyaggal való terhelése, szennyezése nem engedélyezett.
7. Felszín alatti vízképződmény, földtani közeg radioaktív anyaggal történő terhelése, szennyezése nem engedélyezett.
8. Radioaktív anyag nem engedélyezett útvonalon történő kijutásának, kibocsátásának megakadályozását megfelelő műszaki és szervezési intézkedésekkel folyamatosan biztosítani kell.
9. Rendkívüli, nem engedélyezett, vagy nem várt radioaktív kibocsátás esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalát (a továbbiakban: Pécsi Járási Hivatal) azonnal tájékoztatni kell, illetve a megszüntetésére irányuló szakszerű intézkedéseket haladéktalanul meg kell tenni.
10. A radioaktív kibocsátások meghatározására kibocsátás ellenőrzési rendszert kell működtetni. A radioaktív kibocsátások ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott kibocsátás ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KIESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
11. A radioaktív kibocsátások környezeti hatásainak az ellenőrzésére környezet ellenőrzési rendszert kell működtetni. A környezet ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott környezet ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KÖESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
12. A kibocsátás- és környezet ellenőrzés során biztosítani kell a hatósági ellenőrzés lehetőségét, valamint a párhuzamos hatósági mintavételt biztosítani kell a jogszabályban és a szabályzatokban foglaltak szerint. A mérő- és mintavételi rendszerek hatékony működését az atomerőmű üzemeltetése során folyamatosan biztosítani kell.
13. A kibocsátás ellenőrzése során, amennyiben a nuklidspecifikus mérésekkel olyan, az atomerőmű üzemeléséből származó radionuklidot határoznak meg kimutatási határ feletti értékkel, amelyek kibocsátását az atomerőmű tervei (tervezett kibocsátási szintek) nem feltételezték, azokkal a kibocsátások meghatározásánál számolni kell, illetve a havi jelentésekben fel kell azokat tüntetni.
14. A KöM r. 7. §-ában foglaltaknak megfelelően a tárgyévet megelőző év december 15-ig előzetesen, írásban be kell jelenteni a Pécsi Járási Hivatalnak az üzemvitel éves ütemezését, továbbá a tervezett

kibocsátásokat és azok ellenőrzését, valamint a környezet-ellenőrzést befolyásoló tervezett eseményeket, intézkedéseket.

15. A KÖM r. 6. § (2) bekezdés d) pontja alapján a KÖM r. 4. számú melléklet 1.9. pontjában meghatározott tartalommal éves jelentést kell készíteni, és a tárgyévet követő év március 31-ig meg kell küldeni a Pécsi Járási Hivatal részére.
16. A KÖM r. 6. § (2) bekezdés e) pontja alapján a KÖM r. 4. számú melléklet 1.10. pontjában meghatározott tartalommal negyedéves részjelentést kell készíteni, és a negyedévet követő 45 napon belül meg kell küldeni a Pécsi Járási Hivatal részére.
17. A kibocsátás-ellenőrzésről és a környezetellenőrzésről – a mindenkor érvényes KIESZ és a KÖESZ szerinti tartalommal – havi jelentést kell készíteni, és a tárgyhónapot követő 45 napon belül meg kell küldeni a Pécsi Járási Hivatal részére.
18. A KÖM r. 8. § (1) bekezdése szerint haladéktalanul, írásban kell jelenteni a Pécsi Járási Hivatalnak minden olyan, a normál üzemtől való eltérést, amely a kibocsátási határérték három tizedét vagy a kibocsátási kivizsgálási kritériumot meghaladó kibocsátásokhoz vezetett vagy várhatóan vezet.
19. A Pécsi Járási Hivatal felé jelenteni kell minden olyan normál üzemállapottól eltérő eseményt, amely a kibocsátások szignifikáns növekedését eredményezi (eredményezheti), nem engedélyezett kibocsátást okoz, vagy pedig befolyásolja a kibocsátás- és környezetellenőrző rendszerek működését.
20. A Környezethasználónak a környezetszennyezés megelőzése, illetőleg a környezet terhelésének csökkentése érdekében, a tevékenységét úgy kell végeznie, a létesítményt úgy kell üzemeltetnie, hogy a vonatkozó jogszabályi és szakmai követelmények betartásával a radioaktív kibocsátásai megfeleljenek az Engedélyben foglaltaknak.
21. A Környezethasználónak a környezetszennyezés, illetve a környezetkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról minden üzemelési körülmény között gondoskodnia kell.
22. A Környezethasználó által tervezett és az Engedélyt érintő változások, módosítások csak a Pécsi Járási Hivatalnak az Engedély módosítása tárgyában előzetesen meghozott, jogerős határozata alapján valósíthatók meg.”

3. A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala az üzemeltetési engedély módosításához a határozat rendelkező részének 2. pontja szerinti feltételekkel hozzájárult.

A HA6485 számú üzemeltetési engedély egyebekben nem változik, a fenti módosítással nem érintett rendelkezései továbbra is érvényben maradnak. Az engedély jelen határozattal együtt érvényes.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel jogerőssé válik és

végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban *OAH*) benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az *OAH* ellen kell megindítani. A határozat végrehajtásának felfüggesztésére a bíróság jogosult, az ügyfél kifejezetten erre irányuló és a keresetlevélbe foglalt kérelme alapján. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha tárgyalás tartását a keresetlevélben kéri. A kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalással szembeni jogorvoslati jogát a határozattal szembeni jogorvoslat keretében gyakorolhatja. A bírósági eljárás illetéke 30.000,- (harmincezer) Ft, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Az üzemeltetési engedély módosítására irányuló hatósági engedélyezési eljárás illetékköteles, az eljárás illetéke 3.000,- (háromezer) Ft, amelyet az *Ügyfél* megfizetett. Az eljárásba bevont környezetvédelmi szakhatóság eljárásának illetékét 5.000,- (ötezer) Ft-ot az *Ügyfél* szintén megfizette. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az *Ügyfél* a 3113-H126374/2018 (OAH-2018-02206-0001/2018) számú, *OAH*-nál 2018. július 25-én érkezett beadványában (ügyintéző: Cibula Mihály, Mátyási László) a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt kezdeményezte az atomerőmű 3. blokkja üzemeltetési engedélyének (HA6485) módosítását. A kérelem és mellékletei (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 1)+3) pontja) alapján 2018. július 26. napján közigazgatási hatósági eljárás indult, melyben az ügyintézési határidő – az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: *Atv.*) 12/B. § (3) bekezdés a) pontja alapján – 11 hónap.

Az *Ügyfél* a 3113-H129654/2018 (OAH-2018-03983-0001/2018) számú beadványának mellékleteként – a 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Korm. rendelet*) 31. § (4) bekezdésében előírtak értelmében – benyújtotta az atomerőmű 1-4. blokkjainak aktualizált és egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentését (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 48) pontja).

Az eljárás előzménye

Jelen eljárás előzményeként az *Ügyfél* a 85212/MO/2014 számú beadványában a 118/2011. Korm. rendelet 3. § szerinti Nukleáris Biztonsági Szabályzatok (a továbbiakban: *NBSZ*) 1.4.1.0300. és 4.8.3.0300. pontjaiban előírtaknak megfelelően tájékoztatta az *OAH*-t, hogy az atomerőmű 1-4. blokkjain tizenöt hónapos üzemeltetési ciklust tervez bevezetni, valamint csatolta az Átalakítási Formaprotokollt, és az *NBSZ* hivatkozott pontja szerinti többi dokumentumot. Az *NBSZ* 1.4.1.0400. pontja alapján elvégzett ellenőrzés során az *OAH* megállapította, hogy az átalakítás kategorizálása megfelel az *NBSZ* 4.8.2.0800. a) pontja szerinti 1. kategóriába sorolási követelményeknek, erről az *Ügyfelet* tájékoztatta.

Az *Ügyfél* a 3113-H89047/2014 (OAH-2014-01546-0001/2014) iktatószámú, 2014. november 26. napján benyújtott kérelmében (ügyintéző: Czibula Mihály, Mátyási László) átalakítási engedélyt kért a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére az atomerőmű 1-4. blokkjain. A kérelem alapján indult közigazgatási eljárásban

- az *OAH* a 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet alapján környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalást kért 2015. január 20-án a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségtől. A szakhatóság 2015. március 11-én, 1292-2/2015. szám alatt (OAH-2014-01546-0010/2015) a szakhatósági állásfoglalását megadta.
- az *Atv.* 11/A. § (4) bekezdése alapján az *OAH* 2015. június 23-án közmeghallgatást tartott Paks-on a Polgármesteri Hivatal nagytermében. A közmeghallgatásról készült, OAH-2013-01546-0026/2015 számú jegyzőkönyvet az *OAH* az OAH-2014-01546-0040/2015 számú hirdetménye útján tette közzé Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az *OAH* székház hirdetőtábláján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), az *OAH* honlapján (www.oah.hu), és a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>).
- a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére az *OAH* 2015. december 1. napján kelt, HA6080 számú határozatában (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 21) pontja) feltételek előírása mellett adott engedélyt. Az engedélyben előírtak szerint a blokkok üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárást a 3. blokk 33. kampányának kezdetéig kell kezdeményezni. Ez utóbbi előírás határidejét az *OAH* az *Ügyfél* kérelmére a PAE-HA6773 számú határozatában (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 21) pontja) 2018. július 27. napjára módosította.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével egyidejűleg az *OAH* a HA6080 számú határozatában – a bevezetés feltételeinek biztosítása érdekében – átalakítási engedélyt adott:

- az *OAH* felügyelete alá tartozó nyomástartó berendezések és csővezetékek tízéves vizsgálati ciklusának a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével egyidejű bevezetésére,
- az *OAH* felügyelete alá tartozó túlnyomás-határoló szerelvények vizsgálati ciklusának módosítására,
- a blokkok hermetikus tere tömörségvizsgálati ciklusának a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal összhangban levő módosítására,
- a blokkok üzemeltetési feltételeit és korlátjait rögzítő dokumentumnak a 2. és 3. blokkon szükséges módosítására, és a módosított dokumentumnak a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével egyidejű életbe léptetésére,
- a Végleges Biztonsági Jelentésben szükséges változások bevezetésére.

Az *Ügyfél* kérelmére lefolytatott eljárásban az *OAH* a HA5956 számú határozatával engedélyezte a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklushoz szükséges – 4,7 % átlagos dúsítású, gadólińium kiegészítőt tartalmazó – fűtőelem-kazetta általános alkalmazását az 1-4. blokkokon azzal a feltétellel, hogy az üzemeltetési ciklus akkor lehet tizenkét hónapnál hosszabb, ha az *Ügyfél* rendelkezik a tizenöt hónapos

üzemeltetési ciklus bevezetésére vonatkozó engedéllyel.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus 3. blokki bevezetését megelőzően az OAH az átalakítást követő üzemeltetés megkezdését megalapozó dokumentáció (a továbbiakban: ÁKÜMMD) felülvizsgálatának részeként 2016. február 29-én helyszíni ellenőrzést is végzett és a HA6080 számú határozatban engedélyezett tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus 3. blokki bevezetéséhez hozzájárult (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 21) és 22) pontjai). A jegyzőkönyv III. pont d) és f2) alpontjaiban, valamint a IV. és V. pontjaiban előírt, a nukleáris biztonságra kiható feladatokat az *Ügyfél* elvégezte (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9), 42) és 53) pontjai). A jegyzőkönyv III. pont g) alpontjában előírtak az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 53a) pontja szerinti, OAH-2016-00375-0018/2016 iktatószámú beadvány 3. oldalának 1., 2. és 3. pontjaiban megfogalmazott intézkedésekkel teljesültek.

Az eljárási cselekmények rövid ismertetése

A *Korm. rendelet* 21/A. §-ában előírtak alapján – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: *Ákr.*) 104. §-a (3) és (4) bekezdéseinek figyelembevételével – az OAH az eljárás megindításáról hirdetményben (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 5) pontja) tájékoztatta az ügyfeleket.

Az OAH a PAE-VE6829 (OAH-2018-02206-0007/2018) számú, 2018. december 3-án kelt végzésében (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 6) pontja) a környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetékének megfizetésére, továbbá a benyújtott dokumentáció kiegészítésére szólította fel az *Ügyfelet*. Az *Ügyfél* a hiánypótlást az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 7)÷11) pontjaiban felsorolt beadványaival teljesítette.

Az OAH a PAE-VE6850 (OAH-2018-02206-0010/2019) számú végzésében – *Atv.* 2. melléklet 2.1. és 2.2. pontjai alapján – szakhatósági állásfoglalást kért a Baranya Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pécsi Járási Hivatalától. A szakhatóság 2019. február 15-én, 487-3/2019. számon a szakhatósági állásfoglalását (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 12) pontja) megadta, melyben a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosításához feltételek előírása mellett hozzájárult.

Az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ (1056 Budapest, Szerb u. 17-19.) igazgatója a szervezet ügyféli jogállásba vételét kezdeményezte az OAH-2018-02206/2018 ügyszámú, folyamatban levő eljárásban (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 15) pontja). Az OAH az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 16) pontja szerinti végzésében a képviseleti jog igazolására szólította fel az ügyféli jogállást kezdeményező igazgatót, továbbá kérte az ügyfélként történő bejelentkezés pontos jogi alapjának megadását. A kért hiánypótlást az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ benyújtotta, mely alapján az OAH a PAE-VE6926 számú végzésében az ügyféli jogállást elismerte, és egyúttal tájékoztatta az Energiaklub Szakpolitikai Intézetet és Módszertani Központot, hogy az

eljárásban ügyféli jogait a környezetvédelmi szakhatósági eljárással összefüggésben gyakorolhatja (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 17), 18) pontjai).

Az Atv. 11/A. § (4) bekezdése alapján és a (2) bekezdésnek megfelelően az OAH 2019. március 28-án 16 órai kezdettel közmeghallgatást tartott Pakson a Polgármesteri Hivatal nagytermében, melyről készült feljegyzést hirdetmény útján tette közzé (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 13), 14) pontjai). A hirdetmény megjelent Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH székház hirdetőtábláján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), az OAH honlapján (www.oah.hu), valamint a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>).

A megállapított tényállás

1. Az NBSZ 1.2.5.0500. pontja értelmében az 1. kategóriába sorolt átalakítások esetén kérelmezni kell a nukleáris biztonsági hatóságnál a nukleáris létesítmény üzemeltetési engedélyének módosítását. Atomerőművi blokk üzemeltetéséhez a *Korm. rendelet* 17. § (1) bekezdés e) alpontja alapján a nukleáris biztonsági hatóságnak – az Atv. 17. § (2) bekezdés 1. pontja szerinti engedélyezési eljárásban kiadott – üzemeltetési engedélye szükséges. Az üzemeltetési engedély módosítására irányuló eljárásban az Ákr. 10. §-a és az Atv. 11/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján ügyfélnek minősül az MVM Paksi Atomerőmű Zrt-én kívül az atomerőmű biztonsági övezetében levő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, továbbá a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdésében írtaknak megfelelő társadalmi szervezetek.
2. Az Atv. 12/B. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az üzemeltetési engedély módosítási eljárásának ügyintézési határideje 11 hónap. Az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján a PAE-VE6829 számú végzésben – az *Ügyfél* mulasztása miatt – kért hiánypótlás teljesítésének időszaka nem számít bele az ügyintézési időbe, így az eljárást az OAH a törvényes ügyintézési határidőt betartva folytatta le.
3. Az *Ügyfél* üzemelteti a Paksi Atomerőmű 3. blokkját és rendelkezik a blokk jelenleg hatályos, HA6485 számú üzemeltetési engedélyével (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 19) pontja), így az Atv. 2. § 22. pontja szerint „engedélyes”-nek tekinthető. Ezáltal teljesül a *Korm. rendelet* 19. § (1) bekezdésében megfogalmazott, a kérelem benyújtójára vonatkozó követelmény.
4. Atomerőmű blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló kérelem tartalmára – az NBSZ 1.2.5.0500., 1.2.5.0600., 1.2.5.0700. és 1.2.5.0900. pontjában – megfogalmazott követelmények teljesülésének értékelése:
 - a) Az NBSZ 1.2.5.0500. pontja szerint: „Az engedély iránti kérelemben – az új nukleáris létesítményre vonatkozó tartalmi követelmények teljesítésén túl – be kell mutatni az eredeti üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumokban szükséges módosításokat, és be kell nyújtani – az 1.4.1.1800. pontnak megfelelően – az Átalakítást Értékelő Jelentést.”.

a1) Az Átalakítást Értékelő Jelentést (a továbbiakban: *ÁÉJ*) az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 2. fejezete tartalmazza. Az *Ügyfél* a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz.

Az *ÁÉJ* az 1-4. blokk vonatkozásában hét kampányt és főjavítást lefedő időszakot vizsgált és értékelt.

A 3. blokk esetén a vizsgált időszak a blokk 31. és 32. kampányát, valamint a kampányokat követő főjavításokat fedte le. A vizsgálat és értékelés a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklusban üzemelő rendszerek, berendezések műszaki állapotának értékelésére, továbbá a biztonságot érintő események és rendellenes állapotok részletes vizsgálatára terjedt ki. Az *ÁÉJ* értékelt az éves kollektív dózisoknak, a kiegészített fűtőelemek számának, valamint a kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékok mennyiségének alakulását is.

A rendszerek, berendezések műszaki állapotának vizsgálata során minden azonosított problémát vagy eltérést részletesen elemeztek, hogy a lehetséges kiváltó okok között felmerülhet-e a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése, továbbá a szükséges intézkedéseket meghatározzák. A vizsgálatot a gépészeti, a villamos és irányítástechnikai, valamint az építészeti szakterületen egyaránt elvégezték. A vizsgálatok a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez köthető, a nukleáris biztonságra kiható rendellenességet nem tártak fel. Az A301 jelű helyiségekbe telepített tűzvédelmi kamerák képminősége a radioaktív sugárzás miatt fokozatosan romlik, így e berendezések a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus kiszolgálására nem alkalmasak, azonban biztonsági funkciójuk nincsen. A kamerák kiváltását a blokkok legközelebbi főjavítása során elvégzik.

Az üzem közbeni és karbantartási eseményeket is részletesen elemezték, hogy bekövetkezésük összefüggésbe hozható-e a meghosszabbított üzemeltetési ciklussal. Néhány eseménynél megállapítható volt, hogy az esemény kapcsolódik a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez, azonban ezen események alapvető oka nem a növelt időtartamú üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetés. Az elemzés tehát nem tárt fel a nukleáris biztonságra kiható olyan eltérést, mely a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetés biztonságosságát megkérdőjelezné.

Az *ÁÉJ* szerint a 2016., 2017. és 2018. évi kollektív dózis, a főjavítások során keletkező kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékok éves mennyisége, az évente keletkező kiegészített fűtőelemek száma a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez megfogalmazott célokkal összhangban csökkent.

Az OAH értékelése szerint a benyújtott *ÁÉJ* teljesíti a hatályos jogszabályban, illetve a PAE-HA6773 (OAH-2018-01855-0003/2018) számú határozattal módosított HA6080 számú határozatban (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló

bizonyítékok” című részének 21) pontja) előírtakat.

Az átdolgozott *ÁÉJ* felülvizsgálata, a blokk tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetéséről készült – az *OAH*-hoz benyújtott – jelentések (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 33÷39) pontjai), a hatóság által végrehajtott helyszíni ellenőrzések (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 40) pontja), továbbá az *ÁÉJ* által lefedett időszak után bekövetkezett események hatósági ellenőrzése során keletkezett dokumentumok (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 41) pontja) alapján az *OAH* megállapította, hogy nincs olyan változás vagy eltérés, amely a blokkoknak tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő biztonságos üzemeltethetőségét megkérdőjelezné, továbbá a növelt idejű üzemeltetési ciklus bevezetéséhez megfogalmazott célok is teljesülnek.

A fentiek alapján teljesült az *NBSZ* 1.2.5.0500., 1.4.1.1800., 4.8.4.0100. és 4.8.4.0200. pontjainak az *ÁÉJ* benyújtása vonatkozó előírása. Továbbá a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus szerinti üzemeltetés tapasztalatai nem mutattak rá olyan tényre vagy körülményre, melyet az üzemeltetési engedély időbeli hatályának vonatkozásában figyelembe kellene venni – az *NBSZ* 1.2.5.0200. pontja értelmében – jelen engedélyezési eljárásban.

a2) A blokk eredeti üzemeltetési engedélyét (HA6485) megalapozó dokumentumokban szükséges módosítások ismertetését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete tartalmazza. Az *Ügyfél* a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) pontja) benyújtotta az *OAH*-hoz. Az eredeti üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumokban szükséges módosításokat az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 3÷11. bekezdései ismertetik.

Az *NBSZ* 1.2.5.0700. pontjában foglaltak értelmében az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumok körébe tartozik:

- Végleges Biztonsági Jelentés (a továbbiakban: *VBJ*),
- Üzemeltetési Feltételeket és Korlátokat tartalmazó dokumentum,
- nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereknek, rendszerelemeknek a tervekben és a *VBJ*-ben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentum (Állapotfenntartás Rendszere – *ÁFR*),
- üzemzavarok elhárítását szabályozó kezelési utasítások (*ÁOKU*, *L-ÁOKU*),
- balesetkezelési eljárások (*SBKU*),
- Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv (*BEIT*),
- Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat (*MSSZ*) 2018. március 1-től.

Az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) pontjában nevesített dokumentum 3. fejezetében írtak szerint a hatályos jogszabályi követelményeknek megfelelően a tizenöt hónapos üzemeltetési

ciklus bevezetésének átalakítási engedélyezési eljárásához kapcsolódóan elvégezték a módosított üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetés megkezdése előtt az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumok érintettségének vizsgálatát, majd a releváns terjedelemben a növelt üzemeltetési ciklussal összefüggő módosítások előkészítését és engedélyeztetését.

Az *OAH* a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükségessé vált, a 3. blokk üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban az alábbiakat állapította meg:

- A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez a *VBJ*-ben, az Üzemeltetési Feltételeket és Korlátokat tartalmazó dokumentumban szükséges módosításokat az *OAH* a HA6080 számú határozatban engedélyezte és azok bevezetése megtörtént (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 21), 42), 45) és 46).
- A nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereknek és rendszerelemeknek a tervekben, valamint a *VBJ*-ben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentumban szükséges módosításokat az *OAH* a HA6080 számú határozat rendelkező részének 7. pontjában engedélyezte.
- Az üzemzavar-elhárítással, balesetkezeléssel és baleset-elhárítással kapcsolatos dokumentumok módosítása nem szükséges a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez a HA6080 számú határozatot megalapozó dokumentációban (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének a 20) pont a) és b) alpontjai) foglaltak szerint.
- A Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumok körébe – a 28/2018. (II. 28.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés 1. pontja és az 1. melléklet 7. pontja értelmében – 2018. március 1-től tartozik, így e dokumentumban szükséges változások engedélyezését a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére irányuló átalakítási engedélyezési eljárásban nem kellett lefolytatni. 2016. január 1. napját követően az *Atv.* 17. § (2) bekezdése értelmében a radioaktív anyag alkalmazásával és ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetésével kapcsolatos sugárvédelmi hatósági tevékenység az *OAH* hatáskörébe tartozik, így a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől hatályos Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot már az *OAH* engedélyezte (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 32) pontjai), és ezáltal az abban foglaltak lefedik a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetést.

A fentiek értelmében a HA6485 számú határozatot megalapozó dokumentumok aktualizált változatai tartalmazzák a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges változásokat, illetve tartalmuk az üzemeltetési ciklus hosszától függetlenül érvényes, így teljesülnek tekinthető az *NBSZ* 1.2.5.0500. pontjának az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumokban szükséges módosításokra

vonatkozó előírása.

b) Az NBSZ 1.2.5.0600. pontja szerinti követelmények teljesülését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete mutatja be. Az Ügyfél a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz. Az NBSZ 1.2.5.0600. pontja szerinti követelmények teljesülését az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 12÷18. bekezdései ismertetik.

b1) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont a) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„össze kell foglalni és meg kell alapozni az üzembe helyezési program végrehajtása során szükségessé vált, a Végleges Biztonsági Jelentést érintő változtatásokat”.*

Az OAH helytállónak tartja az Ügyfél azon megállapítását, hogy a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal működő blokkok üzembe helyezése során nem vált szükségessé VBJ-t érintő változtatás. Ugyanis a főjavítást követő indítás a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokk esetén ugyanúgy történik, mint a tizenkét hónapos üzemeltetési ciklus esetén, azaz a növelt üzemeltetési ciklus bevezetése nem a biztonsági funkciót ellátó berendezések, rendszerek üzemeltetési módjában, hanem a két főjavítás közötti időszak hosszában jelent változást. A két főjavítás közötti időszak hosszának növekedése miatt szükséges változások korábban már beépültek a VBJ 10. és 11. változatába (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 45), 46) pontjai) és azokat az Ügyfél a Korm. rendelet 31. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében korábban már benyújtotta az OAH-hoz. Az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, módosított ÁÉJ (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) szerint a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklusban üzemelő rendszerek, berendezések műszaki állapotának értékelése, a biztonságot érintő események és egyéb rendellenes állapotok részletes vizsgálata sem tárt fel olyan eltérést, mely miatt a VBJ további módosítására szükség lenne.

A fentiek alapján az OAH teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. a) pontja szerinti követelményt.

b2) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont b) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„igazolni kell a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszerek és rendszerelemek állapotváltozásának figyelemmel kíséréséhez és értékeléséhez szükséges „0” állapotra vonatkozó adatok rendelkezésre állását”.*

Az OAH véleménye szerint helytálló az Ügyfélnek az a megállapítása, hogy a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével nem történt olyan változás, mely a „0” állapotra vonatkozó adatok rendelkezésre állását érinti.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése a 4. blokki FKSZ járókereket és tengelyeket kivéve nem tette szükségessé új berendezések, rendszerelemek beépítését. A 4. blokki FKSZ járókerekek beépítése a HA5848 számú, OAH által kiadott határozat alapján a tizenöt hónapos

üzemeltetési ciklus bevezetése előtt megtörtént. Az *Ügyfél* elvégezte az NBSZ 4.3.2.0900. pontja értelmében a járókerekek és tengelyek cseréjét követő üzembe helyezés során a „0” állapotot felmérő, tanúsító vizsgálatokat és azok dokumentálását az életrajzi dokumentumok részeként.

A fentiek alapján az OAH teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. b) pontja szerinti követelményt.

- b3) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont c) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„igazolni kell, hogy biztosított a nukleáris létesítményben keletkező radioaktív hulladék – ideértve atomreaktorok esetén a kiégett üzemanyagot – biztonságos, a tudomány legújabb igazolt eredményeivel, a nemzetközi elvárásokkal, valamint tapasztalatokkal összhangban levő átmeneti tárolása vagy végleges elhelyezése”.* Az *Ügyfél* a Paksi Atomerőmű blokkjain keletkező radioaktív hulladék (beleértve a kiégett nukleáris fűtőelem-kazettákat is) átmeneti tárolásának vagy végleges elhelyezésének biztosított voltát értékelte a blokkok üzemidő-hosszabbításának engedélyezési eljárásában is. Ezen eljárások keretében benyújtott dokumentumok (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 27÷29) pontja) alapján az OAH igazoltnak látta, hogy a Paksi Atomerőmű blokkjainak a tervezett üzemidőn túli további 20 éves üzemeltetés során biztosított a keletkező radioaktív hulladék és kiégett fűtőelem-kazetták elhelyezése. E tény is figyelembe véve adta ki az OAH a 3. blokk üzemeltetési engedélyét a tervezett üzemidőt követő további 20 éves üzemeltetéshez.

Az OAH jelen engedélyezési eljárásban azt is megállapította, hogy a korábbi elemzések elkészültét követő időszakban keletkezett kiégett fűtőelem-kazetták száma és a ténylegesen rendelkezésre álló tárolókapacitás összhangban van az elemzésben prognosztizált értékekkel, továbbá az elemzés feltételezései és megállapításai összhangban vannak a 1459/2016. (VIII. 24.) Korm. határozattal elfogadott, a kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladékok kezeléséről szóló Nemzeti Programban foglaltakkal, és megfelelnek az érvényes jogszabályok előírásainak. A Nemzeti Program szerint az atomerőmű 1-4. blokkjain keletkező kiégett fűtőelem-kazetták átmeneti tárolása a Kiégett Kazetták Átmeneti Tárolójában történik. A Kiégett Kazetták Átmeneti Tárolójának 1-24. kamramoduljára az OAH által kiadott üzemeltetési engedélyben (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 30) pontja) nevesített, a létesítményben tárolható kiégett fűtőelem-kazetták dúsítása és típusú lefedi a Paksi Atomerőmű blokkjain keletkező kiégett fűtőelem-kazetták jellemzőit, tehát az átmeneti tárolásuk biztosított.

A Paksi Atomerőmű blokkjain keletkező radioaktív hulladék tárolásának műszaki koncepcióját az Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 31) pontjában nevesített dokumentum ismerteti, mely szerint a kis és közepes aktivitású radioaktív hulladék végleges elhelyezése, illetve a nagy aktivitású radioaktív hulladék (nem beleértve a kiégett fűtőelem-kazettákat) átmeneti elhelyezése megoldott. A kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékok a Nemzeti Program szerint a Bábaapáti Nemzeti

Radioaktív hulladék-tárolóban kerülnek végleges elhelyezésre. A nagy aktivitású radioaktív hulladék átmeneti tárolását az *Ügyfél* a telephelyén biztosítja. A nagy aktivitású és hosszú felezési idejű radioaktív hulladékok végleges elhelyezését biztosító tároló a Nemzeti Program szerint a későbbiekben valósul meg.

A fentiek alapján az *OAH* teljesültnek tekinti az *NBSZ* 1.2.5.0500. c) pontja szerinti követelményt.

- b4) Az *NBSZ* 1.2.5.0600. pont d) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„be kell mutatni, hogy az engedélyes miként biztosítja az üzemeltetési engedély kérelmezett időbeli hatálya alatt a nukleáris biztonság fenntartásához szükséges erőforrásokat”*.

Az *Ügyfél* a Paksi Atomerőmű blokkjainak hosszú távú biztonságos üzemeltetéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állását a blokkok üzemidő-hosszabbításának engedélyezési eljárásában is értékelte, és az *OAH* ezen értékelés eredményét figyelembe véve engedélyezte a 3. blokk további húszéves üzemeltetését. Az *Ügyfél* által 2017-ben végrehajtott Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat (IBF) is vizsgálta és értékelte a biztonságos üzemeltetéséhez szükséges emberi erőforrások hosszú távú rendelkezésre állásának helyzetét. Ezen eljárás keretében benyújtott dokumentum (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 49) pontja) 11. fejezete (Emberi tényezők) alapján az *OAH* igazoltnak látta, hogy a Paksi Atomerőmű blokkjainak a tervezett üzemidőn túli további 20 éves üzemeltetés során a humán erőforrás biztosított. Az *OAH* e tényt is figyelembe véve hozta meg döntését az IBF-et lezáró határozatában (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című rész 50) pontja), mely szerint az 1-4. blokk üzemeltetési engedélyeinek korlátozása nem szükséges. Az *OAH* által – 2017. év elejétől jelen határozat kiadásáig terjedő időszakban – végrehajtott ellenőrzések, és az atomerőmű blokkjain bekövetkezett események kivizsgálásának hatósági felülvizsgálata (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 40) és 41) pontjai) nem mutatott rá olyan nemmegfelelőségre, mely az erőforrások hosszú távú rendelkezésre állásának biztosíthatóságát megkérdőjelezné.

A fentiek alapján az *OAH* teljesültnek tekinti az *NBSZ* 1.2.5.0500. d) pontja szerinti követelményt.

- b5) Az *NBSZ* 1.2.5.0600. pont e) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben a *„kiégett üzemanyag átmeneti tárolására szolgáló létesítmény esetében az üzemelő létesítmény biztonságát a nukleáris létesítmény életciklusának üzemeltetési szakaszához kapcsolódó létesítési és üzembe helyezési tevékenységek figyelembevételével kell igazolni”*.

A követelmény nem atomerőműre vonatkozik.

- b6) Az *NBSZ* 1.2.5.0600. pont f) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„igazolni kell, hogy minden típusú sugárveszélyes munkavégzés megfelelően szabályozva van a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatban, összhangban az ALARA-elvvel”*.

A 28/2018. (II.28.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés 1. pontjával és 1. melléklet 6. pontjával beiktatott követelmény 2018. március 1-től hatályos. A jelenleg hatályos Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot az OAH a 2018. december 19-én kiadott határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 32) pont d) alpontja) engedélyezte. Az OAH az engedélyezési eljárást az NBSZ 4.10.1.0100. pontjában megfogalmazott – a sugárvédelmi programmal összefüggő nukleáris biztonsági előírások betartására vonatkozó – követelmény figyelembevételével folytatta le, így teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. f) pontja szerinti követelményt.

c) Az NBSZ 1.2.5.0700. pontja szerinti követelmények teljesülését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete mutatja be. Az Ügyfél a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz. Az NBSZ 1.2.5.0700. pontja szerinti követelmények teljesülését az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 19. bekezdése ismerteti.

c1) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont a) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

a) aktualizált Végleges Biztonsági Jelentést, amelynek - az üzembe helyezési vizsgálatok eredményeit is figyelembe véve - igazolnia kell, hogy

aa) a nukleáris létesítmény az érvényes tervezési alapnak megfelelően működik,

ab) a biztonságos üzemeltetéshez szükséges ellenőrzési, kezelési, üzemzavar-elhárítási és balesetkezelési előírások alkalmasak a megfogalmazott célok elérésére, és

ac) a Végleges Biztonsági Jelentésben megfogalmazott üzemeltetési feltételek és korlátok mellett biztosított a biztonságos üzemeltetés”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt a Végleges Biztonsági Jelentésben szükséges módosítást az Ügyfél kérelmére az OAH a HA6080 számú határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 21) pontja) engedélyezte. Az Ügyfél a szükséges módosításokat a Végleges Biztonsági Jelentés 10. és 11. változatába (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 45) és 46 pontjai) bevezette a Korm. rendelet 31. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében. Az Indokolás „A megállapított tényállás” című szakaszának 4.b1) pontjában részletezettek szerint a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokk üzembe helyezése nem vetett fel olyan eltérést, mely miatt a VBJ-ben további módosításokat kellett volna végezni. A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklustól függetlenül szükségessé vált változások miatt 2018-ban aktualizált és egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentést (13. változat) az Ügyfél az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 48) pontja szerinti beadványban benyújtotta az OAH-hoz. A Végleges Biztonsági Jelentés 4÷13., 15÷17. fejezeteiben és a PAE-HA6794

számú határozat rendelkező részének 1./ pontjában elfogadott – 2017-ben végrehajtott időszakos biztonsági felülvizsgálatról készült – jelentésben (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 49) pontja) foglaltak igazolják, hogy az atomerőmű blokkjai az aktuális tervezési alapnak megfelelően működnek, az ellenőrzési, kezelési, üzemzavar-elhárítási és balesetkezelési előírások alkalmasak a megfogalmazott célok elérésére, továbbá a Végleges Biztonsági Jelentés szerinti üzemeltetési feltételek és korlátok mellett biztosított a biztonságos üzemeltetés.

A fentiek alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. a) pontja szerinti követelményt.

c2) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont b) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

b) Üzemeltetési Feltételek és Korlátok dokumentumot”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus 3. blokki bevezetése miatt az üzemeltetési feltételek és korlátok szükséges módosítását az Ügyfél kérelmére az OAH a HA6080 számú határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című rész 21) pontja) engedélyezte. Az Ügyfél a szükséges módosításokat az üzemeltetési feltételeket és korlátokat tartalmazó dokumentumba (MÜSZ) bevezette és erről az OAH-t tájékoztatta (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 42) pontja).

Az Ügyfél a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől függetlenül elvégezte a MÜSZ komplex felülvizsgálatát az amerikai szabályozási rendszer NUREG-1431 jelű (Standard Technical Specifications) dokumentuma és a NAÜ NS-G-2.2. Irányelve figyelembevételével. Az Ügyfél kérelmére az OAH 2017-ben az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 43) pontja szerinti határozatában engedélyezte a felülvizsgálat eredményeként módosult üzemeltetési feltételeket és korlátokat tartalmazó dokumentum (ÜFK) hatályba léptetését. A határozati előírásnak megfelelően az Ügyfél benyújtotta az OAH-hoz az ÜFK bevezetésekor érvényes dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 44) pontja). A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja szerinti dokumentum) alapján az ÜFK további módosítására nem volt szükség, ezért az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. b) pontja szerinti követelményt.

c3) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont c) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

c) a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereknek és rendszerelemeknek a tervekben és a Végleges Biztonsági Jelentésben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentumot”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt az NBSZ 1.2.5.0700. pont c) alpontja szerinti dokumentum módosítását az Ügyfél kérelmére az

OAH a HA6080 számú határozat (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 21) pontja) rendelkező részének 7. pontjában jóváhagyta.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján a rendszereknek, rendszerelemeknek a tervekben és a Végleges Biztonsági Jelentésben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentum további módosítása nem indokolt.

A fentiek alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. c) pontja szerinti követelményt.

c4) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont d) és e) alpontjai szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

d) az üzemzavarok elhárítását szabályozó kezelési utasítást,

e) balesetkezelési eljárásokat”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének kérelmét megalapozó dokumentáció (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 20) pont a) és b) alpontjai) szerint az üzemeltetési ciklus tervezett meghosszabbítása miatt nem szükséges az üzemzavar-elhárítási utasítások és balesetkezelési eljárások módosítása.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján sem indokolt a fenti dokumentumok módosítása. Az Ügyfél a jelenleg hatályos 3. blokki üzemzavar-elhárítási utasításokat (3PR100, 3PR200) és balesetkezelési eljárásokat (3PR300) az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 51) pontjában nevesített dokumentum mellékleteként benyújtotta.

E tények alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. d) és e) pontja szerinti követelményt.

c5) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont f) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

f) a nukleáris létesítmény Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Tervét”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének kérelmét megalapozó dokumentáció (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 20) pont a) és b) alpontjai) szerint az üzemeltetési ciklus tervezett meghosszabbítása miatt nem szükséges a Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv módosítása.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján sem indokolt a dokumentum módosítása.

Az *Ügyfél* kérelmére az *OAH* a PAE-HA6904 számú határozatában (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 52) pontja) engedélyezte az *Átfogó Veszélyhelyzet-kezelési és Intézkedési Terv (ÁVIT)* módosítását, ami a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől független körülmények miatt vált szükségessé. Az *ÁVIT* II. modulja tartalmazza a Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Tervet.

A fentiek alapján az *OAH* teljesítettnek tekinti az *NBSZ* 1.2.5.0700. f) pontja szerinti követelményt.

c6) Az *NBSZ* 1.2.5.0700. pont g) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

g) Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének kérelmét megalapozó dokumentáció (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 20) pont c) és d) alpontjai) szerint a növelt ciklus bevezetésének sugárvédelmi akadálya nincs, mivel

- a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével csak kismértékű aktivitáskoncentráció-növekedés várható a primerköri hűtőközegben, és ennek következtében a dózisterhelések is csak minimálisan növekedhetnek,
- a primerköri hűtőközeg aktivitása a primerköri víztisztító rendszerrel alacsony szinten tartható,
- a kollektív dózis csökkenni fog,
- a sugárzási paraméterek összességében nem romlanak.

A növelt üzemeltetési ciklus a sugárvédelmi tevékenység szabályozásában érdemi változtatást nem tesz szükségessé.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján sem indokolt a dokumentum módosítása. A jelenleg hatályos Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 32) pont d) alpontja) az *OAH* 2018. decemberében engedélyezte.

E tények alapján az *OAH* teljesítettnek tekinti az *NBSZ* 1.2.5.0700. g) pontja szerinti követelményt.

d) Az *NBSZ* 1.2.5.0900. pontja szerint „*A dózismegszorítás értékét üzemeltetési engedély kiadásakor, de legalább az IBF keretén belül felül kell vizsgálni*”.

A követelmények teljesülését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete mutatja be. Az *Ügyfél* a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) pontja) benyújtotta az *OAH*-hoz. Az *NBSZ* 1.2.5.0900. pontja szerinti követelmény teljesülését az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 20÷21. bekezdései ismertetik.

A 2017-ben végrehajtott Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat keretében az *Ügyfél* elvégezte az NBSZ 1.2.5.0900. pontja szerint a lakossági dózismegszorítás értékének felülvizsgálatát. Az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatról az OAH-hoz benyújtott dokumentum (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 49) pontja) 13. fejezete szerint a lakossági dózismegszorítás nagy tartalékkal teljesül.

A Paksi Atomerőmű blokkjainak üzemeltetésével és nukleáris biztonságával kapcsolatos tevékenységről készült, az NBSZ 1.7.2.0400. pontja alapján az OAH-hoz benyújtott éves jelentések (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 33)÷35) pontjai) alapján az OAH jelen eljárásban megállapította, hogy a blokkok üzemeltetéséhez kapcsolódó légnemű és folyékony radioaktív anyagok környezetbe történő kibocsátásában az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatot követő időszakban sincs olyan változás, mely miatt a lakossági dózismegszorításról készült értékelés eredménye érvénytelenné válna.

A sugárveszélyes munkakörben dolgozóakra vonatkozó dózismegszorítás felülvizsgálatáról a blokkok üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban benyújtott dokumentumban írtak az OAH véleménye szerint helytállóak, a jelenleg érvényes Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat ezt az értéket tartalmazza.

A fentiek alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. f) pontja szerinti követelményt.

5. További nukleáris biztonsági követelmények, melyeket a jogszabályok az engedély kiadásának feltételéül szabtak:

a) A *Korm. rendelet* 3. § (2) bekezdése szerint a „*nukleáris biztonsággal összefüggő hatósági engedély megadásának feltétele a Nukleáris Biztonsági Szabályzatokban foglalt követelmények teljesítése*”.

Az NBSZ 3.2.3.2600. pontja értelmében a nukleáris biztonsági követelmények teljesülését a Végleges Biztonsági Jelentésben kell igazolni. Az OAH értékelése szerint a legutóbb benyújtott Végleges Biztonsági Jelentés (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 48) pontja) igazolja a követelmények teljesülését a 3. blokkra.

b) A *Korm. rendelet* 8. § (3) bekezdése szerint a „*biztonsági politika helytállóságát és érvényesülését az engedélyesnek rendszeresen értékelnie kell és az értékelés eredményeit a Végleges Biztonsági Jelentés aktualizálásával együtt be kell nyújtania a nukleáris biztonsági hatóságnak*”.

Az *Ügyfél* elkészítette a biztonsági politika helytállóságára és érvényesülésére vonatkozó értékelést, és azt az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 48) pontjai szerinti beadvány részeként benyújtotta az OAH-hoz. Az *Ügyfél* értékelését az OAH helytállónak tartja. Ezzel teljesült a *Korm. rendelet* 8. § (3) bekezdésében megfogalmazott követelmény.

c) Az NBSZ 1.2.1.0100. pontja szerint a „*más jogszabályokban előírt, egyéb engedélyek megléte feltétele a nukleáris biztonsági engedély hatályosságának*”, továbbá az *Atv.* 33. §-a szerint az „*Atomerőmű létesítéséhez és jogszerű működéséhez az e törvény alapján kiadásra kerülő nukleáris biztonsági hatósági engedélyeken kívül a Magyar*

Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak a villamos energiáról szóló törvény alapján kiadott engedélyei is szükségesek”.

Az *Ügyfél* rendelkezik a hosszabbított üzemidejű blokk 3. üzemeltetéséhez szükséges:

- az 1995. évi III. törvény szerinti környezetvédelmi engedéllyel (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 23) pontja). Az engedélyt az illetékes környezetvédelmi hatóság több alkalommal (3822-4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010., 1808-1/2011., 1300-7/2012., 1300-11/2012., 9510-15/2014., 307-8/2015., 163-26/2016., 163-34/2016. és 163-39/2016. számú határozatok) módosította. A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala a 391-18/2017. számú határozatában módosította és a korábbi módosítások figyelembevételével egységes szerkezetbe foglalta a K6K8324/06 számú környezetvédelmi engedélyt. Az egységes szerkezetbe foglalt környezetvédelmi engedélyt a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala a 370-6/2018., 370-17/2018., 370-58/2018., 476-17/2019. és 476-52/2019. számú határozataival ismételten módosította.
- az 1955. évi LVII. törvény szerinti vízjogi üzemeltetési engedéllyel (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 24) pontja).
- 2007. évi LXXXVI. törvény szerinti termelői működési engedéllyel (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 25) pontja). Az engedélyt az illetékes hatóság a kiadást követően több alkalommal módosította.
- 190/2011. (IX. 19.) Korm. rendelet 32. §-a szerinti fizikai védelmi engedéllyel (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 26) pontja).

6. Az eljárásba szakhatóságként bevont Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala a 487-3/2019. (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 12) pontja) számú állásfoglalásában az engedély kiadásához feltételek előírása mellett hozzájárult.

7. A 2019. március 28-án Pakson megtartott közmeghallgatásról készült feljegyzés (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című rész 13) pontja) szerint kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a közmeghallgatáson nem merült fel olyan tény vagy információ, mely figyelembe veendő az engedélyezési eljárás keretében meghozandó döntésben. A közmeghallgatás megtartásával az Atv. 11/A. § (4) bekezdése szerinti követelmény is teljesült.

8. Az *Ügyfél* és az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ kivételével az ügyfelek az engedélyezési eljárásban nem terjesztettek elő az eljáráshoz kapcsolódó indítványt, és nyilatkozatot sem tettek.

A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok

A döntésemnél figyelembe vett dokumentumok:

- 1) OAH-2018-02206-0001/2018 (3113-H126374/2018) iktatószámú kérelem: 15 hónapos üzemeltetési ciklus (C15) bevezetése: Átalakítás Értékelő Jelentés és üzemeltetési engedélykérelem,
- 2) – a kérelem melléklete: 126374/MO/2018 számú beadvány,

- 3) – a 126374/MO/2018 számú beadvány melléklete: Átalakítást Értékelő Jelentés és az üzemeltetési engedély módosításának megalapozása – 1. változat, 2018. július 19. (2002-006/2018),
- 4) OAH-2018-02206-0002/2018 iktatószámú beadvány: banki igazolás illeték átutalásáról a 3113-H126374/2018 iktatószámú kérelemhez (ERSTE-20180801135054.pdf),
- 5) OAH-2018-02206-0004/2018 iktatószámú kimenő küldemény: A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárás indításáról szóló hirdetmény közzététele,
- 6) OAH-2018-02206-0007/2018 (PAE-VE6829) iktatószámú OAH végzés: Hiánypótlásra felhívás az 1-4. blokkok üzemeltetési engedélyének – a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges – módosítására irányuló engedélyezési eljárásban,
- 7) OAH-2018-02206-0008/2018 iktatószámú hiánypótlás: PAE-VE6829 számú végzés 1. pontjában kért hiánypótlás teljesítése (Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala által lefolytatandó szakhatósági eljárás illetve befizetésének igazolása),
- 8) OAH-2018-02206-0023/2018 (3113-H131791/2019) iktatószámú hiánypótlás: PAE-VE6829 számú végzés 2., 3. és 4. pontjában kért hiánypótlás teljesítése,
- 9) – a 131791/MO/2018 számú beadvány 1. melléklete: Átalakítást Értékelő Jelentés és az üzemeltetési engedély módosításának megalapozása – 2. változat, 2019. március 12. (2002-001/2019),
- 10) – a 131791/MO/2018 számú beadvány 2. melléklete: PAE-VE6829 számú végzés 2. pontjában kért hiánypótlás háttérdokumentációja:
 - kivizsgálási jegyzőkönyvek,
 - NAH határozat: Metrológiai üzem minősítési dokumentuma,
 - műszaki döntési lapok,
 - sugárvédelmi értékelések,
- 11) – a 131791/MO/2018 számú beadvány 3. melléklete: PAE-VE6829 számú végzés 3. pontjában kért hiánypótlás háttérdokumentációja:
 - főjavítás értékelések,
 - anyagvizsgálati jegyzőkönyvek,
 - anyagvizsgálati zárójegyzőkönyvek,
- 12) OAH-2018-02206-0018/2019 (487-3/2019.) iktatószámú állásfoglalás: Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalának – A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban kiadott – környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalása,
- 13) OAH-2018-02206-0037/2019 iktatószámú, 2019. március 28-i közmeghallgatásról készült feljegyzés,
- 14) OAH-2018-02206-0040/2019 iktatószámú kimenő küldemény: 2019.03.28-i közmeghallgatáson (Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárás) elhangzottokról készült feljegyzés közzététele,
- 15) OAH-2018-02206-0030/2019 iktatószámú kérelem: Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyfélként bejelentkezése a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítására irányuló, OAH-2018-02206/2018 ügyszámú közigazgatási hatósági engedélyezési eljárásba,
- 16) OAH-2018-02206-0034/2019 iktatószámú OAH végzés: Hiánypótlásra felszólító végzés az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyfélként – az erőmű üzemeltetési engedélyének a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítására irányuló eljárásba – történő bejelentkezése vonatkozásában,
- 17) OAH-2018-02206-0043/2019 iktatószámú beadvány: Az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyféli jogállásának megállapításához kért hiánypótlás benyújtása,

- 18) OAH-2018-02206-0044/2019 (PAE-HA6926) iktatószámú *OAH* végzés: Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyféli jogállásának megállapítása a „15 hónapos üzemeltetési ciklus miatt a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló” közigazgatási hatósági eljárásban,
- 19) OAH-2015-01853-0055/2014 (HA6485) iktatószámú, 2016.12.19-én kiadott *OAH* határozat: MVM PA Zrt. kérelmére üzemeltetési engedély az atomerőmű 3. blokkjának tervezett üzemidőn túli működésére,
- 20) HA6080 számú *OAH* határozatot megalapozó dokumentáció jelen eljárásban érintett mellékletei:
- a) OAH-2014-01546-0001/2014 (3113-H89047/2014) iktatószámú kérelem mellékleteként benyújtott, TTSA(D)2/90 számú, A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkján 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése című, 2014. október 30-án készült átalakítást megalapozó dokumentáció (ÁMD) 3.3.1. és 3.7. fejezetei és az ott meghivatkozott dokumentumok,
 - b) OAH-2014-01546-0024/2015 (3113-H94195/2015) iktatószámú, a 15 hónapos üzemeltetési ciklus engedélyezéséhez benyújtott, OAH-2015-01097/2015 ügyszám alatt érkezett kiegészítés (MÜSZ, ÁFR, VBJ): 94195/MO/2015 számú beadvány 2.2.1.3., 2.2.1.4. pontjai és az M6 melléklet táblázatának hátulról a 3. tétele,
 - c) OAH-2014-01546-0001/2014 (3113-H89047/2014) iktatószámú kérelem mellékleteként benyújtott, TTSA(D)2/90 számú, A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkján 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése című, 2014. október 30-án készült átalakítást megalapozó dokumentáció (ÁMD) 3.2.10. fejezete és e fejezetben meghivatkozott, az ÁMD 1. mellékletében elérhető dokumentumok),
 - d) OAH-2014-01546-0001/2014 (3113-H89047/2014) iktatószámú kérelem mellékleteként benyújtott, TTSA(D)2/90 számú, A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkján 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése című, 2014. október 30-án készült átalakítást megalapozó dokumentáció (ÁMD) 3.2.11. fejezete és e fejezetekben meghivatkozott, az ÁMD 1. mellékletében elérhető dokumentumok),
- 21) OAH-2014-01546-0058/2015 (HA6080) iktatószámú, 2015. december 1-én kiadott *OAH* határozat: Átalakítási engedély a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjain,
OAH-2018-01855-0003/2018 (PAE-HA6773) iktatószámú, 2018. július 6-án kiadott *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a HA6080 számú határozat 1.3. pontjában előírt kötelezés határidejének módosítása,
- 22) EJ-11-01/2016 (OAH-2016-00375-0008/2016) iktatószámú, 2016. február 29-én kelt ellenőrzési jegyzőkönyv: 15 hónapos üzemeltetési ciklus 2., 3. blokk bevezetésére benyújtott ÁKÜMMD felülvizsgálatához kapcsolódó, az NBSZ 1.4.1.1700. pontja szerinti helyszíni ellenőrzés,
- 23) Dél-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség K6K8324/06. iktatószámú határozata: Környezetvédelmi engedély a Paksi Atomerőmű blokkjainak a tervezett üzemidőt követő további 20 éves üzemeltetésére,
- 24) Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/6161-7/2019 (OAH-2019-03556-0002/2019) iktatószámú határozata: A Paksi Atomerőmű vízállásmentésére vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély,
- 25) Magyar Energia Hivatal 23/2003. számú határozata: A Paksi Atomerőmű Zrt. villamosenergia termelői működési engedélye,
- 26) OAH-2017-01563-0012/2017 (FVE-HA1016) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. fizikai védelmi rendszere engedélyének meghosszabbítása és átalakításának engedélyezése,
- 27) OAH-2011-01600-0001/2012 (3113-H67513/2012) iktatószámú beadvány melléklete: A Paksi Atomerőmű 2032-ig történő üzemeltetése során keletkező radioaktív

hulladékok és a kiégett üzemanyag biztonságos elhelyezésének bemutatása – SOM System Mérnök Iroda, 2012. április 30.,

- 28) OAH-2013-01505-0018/2014 (3113-H85840/2014) iktatószámú beadvány melléklete: A Paksi Atomerőmű tervezett üzemidejének lejártát követő további 20 éves üzemeltetés során keletkező radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag biztonságos elhelyezésének bemutatása – Trampus és Társa Kft., 2014. június 25.,
- 29) OAH-2015-01853-0019/2016 (3113-H104400/2016) iktatószámú beadvány melléklete: A Paksi Atomerőmű tervezett üzemidejének lejártát követő további 20 éves üzemeltetés során keletkező radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag biztonságos elhelyezésének bemutatása – Trampus és Társa Kft., 2016. július 15.,
- 30) OAH-2018-01867-0062/2018 (RHKK-HA0035) iktatószámú OAH határozat: Az RHK Kft. kérelmére üzemeltetési engedély a KKÁT 1-24. kamrás kiépítésére,
- 31) OAH-2018-01600-0001/2018 (3113-H124573/2018) iktatószámú beadvány: Radioaktív hulladékok kezelése és átmeneti tárolásának műszaki koncepciója (2017. évi aktualizálás) – MVM PA Zrt. 2018. április 5.,
- 32) Paksi Atomerőmű Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatát jóváhagyó OAH határozatok a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől:
- a) OAH-2016-00214-0006/2016 (HA6127) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 16. változatának jóváhagyása,
- b) OAH-2016-03303-0007/2017 (HA6568) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 17. változatának jóváhagyása,
- c) OAH-2017-02023-00016/2017 (HA6659) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 18. változatának jóváhagyása,
- d) OAH-2018-03016-0009/2018 (HA6846) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 19. változatának jóváhagyása,
- 33) OAH-2017-01162-0001/2017 (3113-H112196/2017) iktatószámú beadvány: Az MVM PA Zrt. 2016. éves jelentése),
- 34) OAH-2018-01140-0002/2018 (3113-H122086/2018) iktatószámú beadvány: Az MVM PA Zrt. 2017. éves jelentése),
- 35) OAH-2019-01601-0001/2019 (3113-H132843/2019) iktatószámú beadvány: Az MVM PA Zrt. 2018. éves jelentése),
- 36) OAH-2017-01181-0001/2017 (3113-H112161/2017) iktatószámú beadvány: Jelentés a 3. blokk 31. kampányáról,
- 37) OAH-2018-02064-0001/2018 (3113-H126264/2018) iktatószámú beadvány: Jelentés a 3. blokk 32. kampányáról,
- 38) OAH-2019-00686-0002/2019 (3113-H130260/2019) iktatószámú beadvány (PAE – 2018. évi IV. negyedéves jelentés) melléklete: 2018. évi 1. blokki főjavítás értékelése az NBSZ 1.24 sz. útmutató alapján,
- 39) OAH-2019-03419-0002/2019 (3113-H136006/2019) iktatószámú beadvány (PAE – 2019. évi II. negyedéves jelentés) melléklete: 2019. évi 4. blokki főjavítás értékelése az NBSZ 1.24 sz. útmutató alapján,
- 40) A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől az OAH által a 3. blokkon végrehajtott ellenőrzések jegyzőkönyvei:
EJ-89-01/2017, EJ-89-02/2017, EJ-89-03/2017, EJ-103-04/2017, EJ-108-001/2017, EJ-111-05/2017, EJ-111-12/2017, EJ-111-25/2017, EJ-128-16/2017, EJ-128-18/2017,

EJ-012-002/2018, EJ-012-003/2018, EJ-033-017/2018, EJ-084-024/2018, EJ-084-031/2018, EJ-084-055/2018, EJ-87-28/2018, EJ-87-39/2018, EJ-87-50/2018, EJ-88-002/2018, EJ-099-006/2018, EJ-103-10/2018, EJ-103-11/2018, EJ-103-12/2018, EJ-105-05/2018, EJ-105-06/2018, EJ-108-003/2018, EJ-108-005/2018, EJ-111-08/2018, EJ-111-65/2018, EJ-128-16/2018, EJ-128-22/2018, EJ-128-28/2018, EJ-128-46/2018, EJ-140-03/2018, EJ-141-009/2018, EJ-141-011/2018,

EJ-087-34/2019, EJ-087-051/2019, EJ-087-054/2019, EJ-103-05/2019, EJ-106-05/2019, EJ-106-06/2019, EJ-110-26/2019, EJ-111-06/2019, EJ-111-19/2019, EJ-111-38/2019, EJ-111-54/2019, EJ-124-12/2019, EJ-124-013/2019, EJ-128-08/2019, EJ-128-012/2019, EJ-128-023/2019, EJ-128-026/2019, EJ-138-02/2019, EJ-141-008/2019, EJ-141-009/2019, EJ-141-010/2019,

- 41) Az *ÁÉJ* által lefedett időszak után az 1-4. blokkon bekövetkezett események hatósági vizsgálatának és értékelésének dokumentumai:

OAH-2018-00328/2018, OAH-2018-00715/2018, OAH-2018-00971/2018, OAH-2018-01187/2018,
OAH-2018-01228/2018, OAH-2018-01401/2018, OAH-2018-01657/2018, OAH-2018-01699/2018,
OAH-2018-01739/2018, OAH-2018-02173/2018, OAH-2018-02174/2018, OAH-2018-02365/2018,
OAH-2018-02606/2018, OAH-2018-02692/2018, OAH-2018-02745/2018, OAH-2018-02913/2018,
OAH-2018-03096/2018, OAH-2018-03298/2018, OAH-2018-03317/2018, OAH-2018-03443/2018,
OAH-2018-03475/2018, OAH-2018-03531/2018, OAH-2018-03782/2018, OAH-2018-03815/2018,
OAH-2018-03817/2018, OAH-2018-03858/2018, OAH-2018-03974/2018, OAH-2018-04051/2018,
OAH-2018-04052/2018, OAH-2019-00057/2019, OAH-2019-00135/2019, OAH-2019-00308/2019,
OAH-2019-00382/2019, OAH-2019-00456/2019, OAH-2019-00884/2019, OAH-2019-00885/2019,
OAH-2019-00953/2019, OAH-2019-01153/2019, OAH-2019-01278/2019, OAH-2019-01424/2019,
OAH-2019-01473/2019, OAH-2019-01533/2019, OAH-2019-01562/2019, OAH-2019-01563/2019,
OAH-2019-01579/2019, OAH-2019-01610/2019, OAH-2019-01631/2019, OAH-2019-02040/2019,
OAH-2019-02337/2019, OAH-2019-02339/2019, OAH-2019-02340/2019, OAH-2019-02369/2019,
OAH-2019-02403/2019, OAH-2019-02668/2019, OAH-2019-02764/2019, OAH-2019-02765/2019,
OAH-2019-02766/2019, OAH-2019-02861/2019, OAH-2019-02920/2019, OAH-2019-03010/2019,
OAH-2019-03078/2019, OAH-2019-03371/2019, OAH-2019-03499/2019, OAH-2019-03504/2019,

- 42) OAH-2016-00008-0002/2016 (3113-H100768/2016) iktatószámú beadvány: Az 15 hónapos üzemeltetést szabályozó MŰSZ dokumentum 2. és 3. blokki hatályba léptetéséről tájékoztatás,
- 43) OAH-2016-02750-0016/2017 (PAE-HA6716) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére átalakítási engedély az Üzemeltetési Feltételek és Korlátok (ÜFK) dokumentum bevezetésére,
OAH-2018-03529-0003/2018 (PAE-HA6824) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére átalakítási engedély az ÜFK 4.2.1.7. pontjának (YP alsó csőcsonk hőmérséklet korlátai) módosításához,
- 44) OAH-2018-00534-0014/2018 (3113-H126539/2018) iktatószámú beadvány: Az Üzemeltetési Feltételek és Korlátok dokumentum bevezetése utáni törzspéldány megküldése az *OAH* részére,
- 45) OAH-2015-01876-0001/2015 (3113-H99078/2015) iktatószámú beadvány: 2015. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (10. változat) benyújtása,
- 46) OAH-2016-03253-0001/2016 (3113-H109027/2016) iktatószámú beadvány: 2016. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (11. változat) benyújtása,
- 47) OAH-2018-00417-0001/2018 (3113-H119367/2017) iktatószámú beadvány: 2017. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (12. változat) benyújtása,
- 48) OAH-2018-03983-0001/2018 (3113-H129654/2018) iktatószámú beadvány: 2018. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (13. változat) benyújtása,
- 49) OAH-2017-03363-0024/2018 (3113-H126255/2018) iktatószámú beadvány: A 2017. évi Időszakos Biztonsági Jelentés – PAE-VE6757 számú végzés figyelembevételével – módosított változatának benyújtása,
- 50) OAH-2017-03363-0028/2018 (PAE-HA6794) iktatószámú *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatának (IBF) hatósági értékelése és lezárása,
- 51) OAH-2019-03419-0001/2019 (3113-H136006/2019) iktatószámú beadvány: MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 2019. II. negyedéves rendszeres jelentése,

- 52) OAH-2018-03575-0016/2019 (PAE-HA6904) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére átalakítási engedély az Átfogó Veszélyhelyzet-kezelési és Intézkedési Terv (ÁVIT) 10. változatára,
- 53) EJ-11-01/2016 (OAH-2016-00375-0008/2016 számú OAH jegyzőkönyvben előírtak teljesítése:
- a) OAH-2016-01101-0001/2016 (3113-H101297/2016) iktatószámú beadvány: S21604 és a S21605) eseményről készült szakterületi kivizsgálási jegyzőkönyvek megküldése (EJ-11-01/2016 számú jegyzőkönyv III. d) pontjának teljesítése),
OAH-2016-00008-0004/2016 (3113-H100768/2016) iktatószámú beadvány: OAH-2016-00008-0003/2016 iktatószámú levélben kért MÜSZ C12 pontosítása, feltétel teljesítés (EJ-11-01/2016 számú jegyzőkönyv III. f2) pontjának teljesítése),
OAH-2016-00375-0018/2016 (3113-H102482/2016) iktatószámú beadvány: OAH-2016-00375-0014/2016 iktatószámú levélben előírt kötelezés teljesítése (EJ-11-01/2016 számú jegyzőkönyv III. g) pontjának teljesítése),
 - b) OAH-2016-00375-0023/2016 (3123-89047/2016) iktatószámú beadvány: A 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjain. EJ-11-01/2016 sz. jegyzőkönyv IV. pontjában, valamint az EJ-11-02/2016 sz. ellenőrzése jegyzőkönyv IV.a) pontjában előírt kötelezések teljesítése,
 - c) OAH-2016-00905-0001/2016 (3123-89047/2016) iktatószámú beadvány: 1891. eseményről készült szakterületi kivizsgálási jegyzőkönyv megküldése (EJ-11-01/2016 sz. jegyzőkönyv V. pontjában előírtak teljesítése).

Jogszabályhelyek, amelyek alapján az OAH a határozatot hozta

A kérelem elbírálásánál az alábbi követelményeket vettem figyelembe:

- a) engedélyezési kötelezettségre és az engedélyes személyére vonatkozó előírások: *Atv. 17. § (2) bekezdés 1.b) pontja, a Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése és 19. § (1) bekezdése, NBSZ 1.2.5.0500. pontja,*
- b) engedélyezési eljárásra vonatkozó eljárási követelmények:
 - *Ákr. és az Atv. 12. § (2) és (3a) bekezdése,*
 - *Atv. 11/A. §-a, 11/B. § (1) és (3) bekezdése, 12/B. § (3) bekezdés a) pontja és 2. melléklet 2.1. és 2.2. pontjai,*
- c) 1. kategóriájú átalakítás esetén az üzemeltetés engedély módosítási eljárásában érvényesítendő nukleáris biztonsági követelmények: *NBSZ 1.2.5.0200., 1.2.5.0500., 1.2.5.0600., 1.2.5.0700., 1.2.5.0900., 1.4.1.1800., 4.8.4.0100. és 4.8.4.0200. pontjai,*
- d) a hatósági engedély megadásának általános feltételével összefüggő követelmény: *Atv. 33. §-a, Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése és az NBSZ 1.2.1.0100. pontja,*
- e) a biztonsági politika helytállóságának és érvényesülésének értékelésére vonatkozó követelmény: *a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése.*

Az OAH döntése és előírt feltételeinek, kikötéseinek indokolása, jogalapja

Az Indokolásnak „A megállapított tényállás” és „A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok” című részeiben, valamint az *Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. §-ában* foglaltak figyelembevételével határoztam a rendelkező rész 1. és 2. pontjában a *Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés e) pontja* szerinti üzemeltetési engedély módosításáról. Az üzemeltetési engedély időbeli hatályát korlátozó körülmény az engedélyezési eljárásban nem merült fel, így az engedély érvényességére vonatkozó előírást nem tettem.

A HA6485 számú üzemeltetési engedély nem tartalmaz előírást arra, hogy milyen időbeli gyakorisággal kell a blokk főjavítását végezni, mivel kiadásakor a biztonsági elemzések az eredeti terv szerinti tizenöt hónapos üzemeltetési ciklusra alapozták meg a biztonságos üzemeltethetőséget. A HA6080 számú határozat megalapozó dokumentációja igazolta, hogy a blokk tizenöt hónapos ciklus szerinti üzemeltetése nem csökkenti a nukleáris biztonságot. A növelt üzemeltetési ciklus bevezetése óta eltelt időszaknak az *ÁÉJ* részeként elvégzett elemzése és értékelése (Indokolás „A megállapított tényállás” 4a1) pontja) is megerősítette, hogy a blokk biztonságosan üzemeltethető a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal. A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus egyik fontos jellemzője az, hogy a blokk normál működése esetén bármely főjavítást követő tizenöt hónapos időszakon belül – az aktuális engedélyezési alap előírásainak maradéktalan betartása mellett – legyen a következő főjavítás. A fentiek alapján az üzemeltetési engedély 1.1. pontját a főjavítások gyakoriságára vonatkozó előírással kiegészítettem a rendelkező rész 1. pontjában.

A 3. blokk üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban környezetvédelmi szakhatóságként eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala szakhatósági állásfoglalását feltételekkel adta meg. A HA6485 számú üzemeltetési engedélyhez a Baranya Megyei Kormányhivatal által adott környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalás kismértékben eltér jelen eljárásban adott állásfoglalástól. E körülményre és az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel a rendelkező rész 2. pontjában rendelkeztem a környezetvédelmi szakhatóság által a HA6485 számú határozat rendelkező részének 1.5. pontjában előírt feltételek – jelen eljárásban adott állásfoglalás szerinti – módosításáról.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása és jogalapja

Az Atv. 2. számú melléklet 2.1. és 2.2. pontjai alapján az eljárás során szakhatóságként megkeresett Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala hozzájárulását kikötésekkel adta meg, az előírásokat a rendelkező rész 2. pontja tartalmazza. A szakhatósági hozzájárulását a Pécsi Járási Hivatal az alábbiakkal indokolta:

„Az OAH 2019. január 30. napján a Pécsi Járási Hivatalhoz érkezett OAH-2018-02206-0010/2019 számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárása tárgyában.

Az OAH megkereséséhez mellékelte a tárgyi engedélykérelmet megalapozó beadványt és engedélyezési dokumentációt.

A rendelkezésre álló radioaktív kibocsátási adatok, az üzemi és a hatósági mérési eredmények alapján megállapítható, hogy az atomerőműből kibocsátott aktivitások hitelesen számíthatók és összehasonlíthatók a kibocsátási határértékekkel. A kibocsátási határérték kritérium rendszerint alacsony értékű, tehát a Környezethasználó az atomerőmű üzemeltetése során nagy tartalékokkal betartja a rá vonatkozó radioaktív kibocsátási határértékeket.

A kibocsátás- és környezetellenőrzés vonatkozásában elmondható, hogy az üzemi és a hatósági mérési eredmények döntően a várható értékek tartományába esnek,

jellemzően megfelelő egyezést mutatnak az üzem és a hatóság között.

A Pécsi Járási Hivatal a dokumentációban foglaltakat a vizsgálandó szakkérdések vonatkozásában áttanulmányozta, és megállapította, hogy a tárgyi engedély kiadása a fenti és az általános jogszabályi előírások, valamint a vonatkozó szakmai követelmények betartása mellett nem kifogásolt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Pécsi Járási Hivatal a szakhatósági állásfoglalásában rögzített előírásait az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet követelményeinek a figyelembevételével, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 11/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 2.1. és 2.2. pontjaiban foglalt hatáskörében adta meg.

A Környezethasználó a Pécsi Járási Hivatal szakhatósági közreműködéséért az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének XIII. fejezet 1. pontja szerinti 5.000 forint összegű eljárás illetéket megfizette.

A Pécsi Járási Hivatal tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, területi környezetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés a) pontja alapján járt el.

A Pécsi Járási Hivatal illetékességi területéről a Kr. 8/A. §-a és a 3. számú melléklet 2. táblázat 4. pontja rendelkezik.”

A költségekre vonatkozó rendelkezés indokolása, jogalapja

Az Ákr. hatálya alá tartozó eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: *Itv.*) 28. § (1) bekezdése szerint illetékköteles. A kérelemre indult eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás illetéket – az *Itv.* 31. § (1) bekezdése szerint – az eljárás megindítását kérő köteles megfizetni. Az eljárás illeték mértékét az *Itv.* 29. § (1) bekezdése állapítja meg. Az eljárás illetéket az *Ügyfél* a törvénynek megfelelően leróta (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 4) pontja), azonban a környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetékét nem. Ezért az OAH a PAE-VE6829 számú végzésben határidő kitűzésével az *Ügyfelet* az *Itv.* melléklet XIII. fejezet 1. pontja szerinti 5.000 forint összegű eljárás illeték megfizetésére szólította fel. Hiánypótlási kötelezettségének az *Ügyfél* időben eleget tett (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 7) pontja). Az előzőek szerint az eljárás illetékek viseléséről a határozatban külön rendelkezni nem szükséges.

Az Ákr. 129. § (2) bekezdése értelmében az eljárás költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani. Mivel egyéb eljárás költség felmerülését egyetlen ügyfél sem jelezte, és így erre vonatkozóan – értelemszerűen – bizonyítékot sem terjesztettek elő, ezért az OAH egyéb eljárás költség felmerülését nem állapítja meg, és annak viseléséről nem rendelkezik.

Az eljáró hatóság hatáskörének és illetékességének jogalapja

Hatáskörömet az *Atv.* 6. §-a és 17. § (2) bekezdés 1. pontja, illetékességemet az *Atv.* 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslat jogalapja

A döntésem elleni fellebbezés az *Ákr.* 116. § (1) és (3) bekezdése, 116. § (4) bekezdésének a) pontja, valamint az *Atv.* 8. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat az *Ákr.* 116. § (4) bekezdésének a) pontjára és az *Atv.* 8. § (1) bekezdésére figyelemmel az *Ákr.* 114. § (1) bekezdésén alapul.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: *Kp.*) 12. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint 13. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a *Kp.* 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a *Kp.* 77. § rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az *Itv.* 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az *Itv.* 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2019. október 8.

Fichtinger Gyula
főigazgató

- Erről értesül:**
1. MVM Paksi Atomerőmű Zrt.
 2. Ügyfelek hirdetményi közzététel útján¹
 3. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala
 4. Irattár

¹ Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH székház hirdetőtábláján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), az OAH honlapján (www.oah.hu) és a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>)



Országos Atomenergia Hivatal

1539 Budapest 114, Pf. 676
Telefon: (1) 436-4881
Telefax: (1) 436-4804
E-mail: haea@haea.gov.hu

Ügyiratszám:	Ügyszám OAH-2018-02206/2018	Határozat szám PAE-HA7028	Iktatószám OAH-2018-02206-0049/2019
Ügyintéző:	Szepes Károly		
Ügyfél:	MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 7031 Paks, Pf. 71., Hrsz. 8803/17		
Ügyfél ügyintézője:	Czibula Mihály, Mátyási László		
Tárgy:	Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a 4. blokk üzemeltetési engedélyének a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítása		

HATÁROZAT

Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. (továbbiakban: *Ügyfél*) kérelmére az atomerőmű 4. blokkjának üzemeltetésére kiadott, PAE-HA6688 (OAH-2016-02889-0089/2017) számú – PAE-HA6748 (OAH-2018-01109-0002/2018), PAE-6758 (OAH-2018-01402-0003/2018), PAE-HA6876 (OAH-2018-03241-0005/2019), PAE-HA7011 (OAH-2019-03109-0003/2019) számú határozatokkal módosított – engedélyt módosítom az alábbiak szerint:

1. A PAE-HA6688 számú üzemeltetési engedély 1.1. pontja az alábbiak szerint módosul:
 - 1.1. a) A blokk reaktorának hőteljesítménye nem lehet nagyobb 1485+30 MW-nál.
 - 1.1. b) A blokk normál működése mellett a főjavításokat úgy kell végrehajtani, hogy bármely főjavítást követő tizenöt hónapos időszakon belül legyen főjavítás.
2. A PAE-HA6688 számú üzemeltetési engedély 1.5. pontja helyébe az alábbi előírás lép:
 - 1.5. A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala, mint szakhatóság által szakhatósági állásfoglalásában előírt feltételek:

„1. A létesítmény eredetileg tervezett (30 éves) üzemidején túli (további 20 évvel történő) üzemeltetése a Paksi Atomerőmű üzemidő-hosszabbítás tárgyában kiadott – a 3822-4/2009., a 2149-4/2010., a 2149-11/2010., az 1808-1/2011., az 1300-7/2012., az 1300-11/2012., a 9510-15/2014., a 307-8/2015., a 163-26/2016., a 163-34/2016., a 163-39/2016., a 370-6/2018., a 370-17/2018., a 370-58/2018. iktatószámú határozatokkal módosított és a 391-18/2017. ügyiratszámon egységes szerkezetbe foglalt – K6K8324/06 iktatószámú környezetvédelmi engedélyben (a továbbiakban: Engedély) foglaltak

betartásával végezhető.

2. A létesítmény üzemeltetését mindenkor az Engedélyben előírt radioaktív kibocsátási határértékek betartása és a kibocsátási határérték kritérium teljesülése mellett kell végezni.
3. Az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet (a továbbiakban: KÖM r.) 6. § (2) bekezdés a) pontja alapján a tervezett kibocsátási szinteket tartósan meg nem haladó kibocsátásokat eredményező üzemeltetésre kell törekedni.
4. A tevékenység végzése során a lökészerű radioaktív kibocsátásokat kerülni kell.
5. A létesítményből radioaktív kibocsátás, radioaktív anyag kijutása kizárólag ellenőrzött útvonalon, meghatározott ellenőrzési pontokon keresztül történhet.
6. Nem engedélyezett kibocsátási-, kijutási pont által a környezet radioaktív anyaggal való terhelése, szennyezése nem engedélyezett.
7. Felszín alatti vízképződmény, földtani közeg radioaktív anyaggal történő terhelése, szennyezése nem engedélyezett.
8. Radioaktív anyag nem engedélyezett útvonalon történő kijutásának, kibocsátásának megakadályozását megfelelő műszaki és szervezési intézkedésekkel folyamatosan biztosítani kell.
9. Rendkívüli, nem engedélyezett, vagy nem várt radioaktív kibocsátás esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalát (a továbbiakban: Pécsi Járási Hivatal) azonnal tájékoztatni kell, illetve a megszüntetésére irányuló szakszerű intézkedéseket haladéktalanul meg kell tenni.
10. A radioaktív kibocsátások meghatározására kibocsátás ellenőrzési rendszert kell működtetni. A radioaktív kibocsátások ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott kibocsátás ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KIESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
11. A radioaktív kibocsátások környezeti hatásainak az ellenőrzésére környezet ellenőrzési rendszert kell működtetni. A környezet ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott környezet ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KÖESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
12. A kibocsátás- és környezet ellenőrzés során biztosítani kell a hatósági ellenőrzés lehetőségét, valamint a párhuzamos hatósági mintavételt biztosítani kell a jogszabályban és a szabályzatokban foglaltak szerint. A mérő- és mintavételi rendszerek hatékony működését az atomerőmű üzemeltetése során folyamatosan biztosítani kell.
13. A kibocsátás ellenőrzése során, amennyiben a nuklidspecifikus mérésekkel olyan, az atomerőmű üzemeléséből származó radionuklidot határoznak meg kimutatási határ feletti értékkel, amelyek kibocsátását az atomerőmű

tervei (tervezett kibocsátási szintek) nem feltételezték, azokkal a kibocsátások meghatározásánál számolni kell, illetve a havi jelentésekben fel kell azokat tüntetni.

14. A KÖM r. 7. §-ában foglaltaknak megfelelően a tárgyévet megelőző év december 15-ig előzetesen, írásban be kell jelenteni a Pécsi Járási Hivatalnak az üzemvitel éves ütemezését, továbbá a tervezett kibocsátásokat és azok ellenőrzését, valamint a környezet-ellenőrzést befolyásoló tervezett eseményeket, intézkedéseket.
15. A KÖM r. 6. § (2) bekezdés d) pontja alapján a KÖM r. 4. számú melléklet 1.9. pontjában meghatározott tartalommal éves jelentést kell készíteni, és a tárgyévet követő év március 31-ig meg kell küldeni a Pécsi Járási Hivatal részére.
16. A KÖM r. 6. § (2) bekezdés e) pontja alapján a KÖM r. 4. számú melléklet 1.10. pontjában meghatározott tartalommal negyedéves részjelentést kell készíteni, és a negyedévet követő 45 napon belül meg kell küldeni a Pécsi Járási Hivatal részére.
17. A kibocsátás-ellenőrzésről és a környezetellenőrzésről – a mindenkor érvényes KIESZ és a KÖESZ szerinti tartalommal – havi jelentést kell készíteni, és a tárgyhónapot követő 45 napon belül meg kell küldeni a Pécsi Járási Hivatal részére.
18. A KÖM r. 8. § (1) bekezdése szerint haladéktalanul, írásban kell jelenteni a Pécsi Járási Hivatalnak minden olyan, a normál üzemtől való eltérést, amely a kibocsátási határérték három tizedét vagy a kibocsátási kivizsgálási kritériumot meghaladó kibocsátásokhoz vezetett vagy várhatóan vezet.
19. A Pécsi Járási Hivatal felé jelenteni kell minden olyan normál üzemiállapottól eltérő eseményt, amely a kibocsátások szignifikáns növekedését eredményezi (eredményezheti), nem engedélyezett kibocsátást okoz, vagy pedig befolyásolja a kibocsátás- és környezetellenőrző rendszerek működését.
20. A Környezethasználónak a környezetszennyezés megelőzése, illetőleg a környezet terhelésének csökkentése érdekében, a tevékenységét úgy kell végeznie, a létesítményt úgy kell üzemeltetnie, hogy a vonatkozó jogszabályi és szakmai követelmények betartásával a radioaktív kibocsátásai megfeleljenek az Engedélyben foglaltaknak.
21. A Környezethasználónak a környezetszennyezés, illetve a környezetkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról minden üzemelési körülmény között gondoskodnia kell.
22. A Környezethasználó által tervezett és az Engedélyt érintő változások, módosítások csak a Pécsi Járási Hivatalnak az Engedély módosítása tárgyában előzetesen meghozott, jogerős határozata alapján valósíthatók meg."

3. A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala az üzemeltetési engedély

módosításához a határozat rendelkező részének 2. pontja szerinti feltételekkel hozzájárult.

A PAE-HA6688 számú üzemeltetési engedély egyebekben nem változik, a fenti módosítással nem érintett rendelkezései továbbra is érvényben maradnak. Az engedély jelen határozattal együtt érvényes.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel jogerőssé válik és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban *OAH*) benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az *OAH* ellen kell megindítani. A határozat végrehajtásának felfüggesztésére a bíróság jogosult, az ügyfél kifejezetten erre irányuló és a keresetlevélbe foglalt kérelme alapján. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha tárgyalás tartását a keresetlevélben kérik. A kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalással szembeni jogorvoslati jogát a határozattal szembeni jogorvoslat keretében gyakorolhatja.

A bírósági eljárás illetéke 30.000,- (harmincezer) Ft, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Az üzemeltetési engedély módosítására irányuló hatósági engedélyezési eljárás illetékköteles, az eljárás illetéke 3.000,- (háromezer) Ft, amelyet az *Ügyfél* megfizetett. Az eljárásba bevont környezetvédelmi szakhatóság eljárásának illetékét 5.000,- (ötezer) Ft-ot az *Ügyfél* szintén megfizette. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az *Ügyfél* a 3113-H126374/2018 (OAH-2018-02206-0001/2018) számú, *OAH*-nál 2018. július 25-én érkezett beadványában (ügyintéző: Cibula Mihály, Mátyási László) a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt kezdeményezte az atomerőmű 4. blokkja üzemeltetési engedélyének (PAE-HA6688) módosítását. A kérelem és mellékletei (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 1)+3) pontja) alapján 2018. július 26. napján közigazgatási hatósági eljárás indult, melyben az ügyintézési határidő – az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: *Atv.*) 12/B. § (3) bekezdés a) pontja alapján – 11 hónap.

Az *Ügyfél* a 3113-H129654/2018 (OAH-2018-03983-0001/2018) számú beadványának mellékleteként – a 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Korm. rendelet*) 31. § (4) bekezdésében előírtak értelmében – benyújtotta az atomerőmű 1-4. blokkjainak aktualizált és egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentését (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 48) pontja).

Az eljárás előzménye

Jelen eljárás előzményeként az *Ügyfél* a 85212/MO/2014 számú beadványában a

118/2011. Korm. rendelet 3. § szerinti Nukleáris Biztonsági Szabályzatok (a továbbiakban: *NBSZ*) 1.4.1.0300. és 4.8.3.0300. pontjaiban előírtaknak megfelelően tájékoztatta az *OAH*-t, hogy az atomerőmű 1-4. blokkjain tizenöt hónapos üzemeltetési ciklust tervez bevezetni, valamint csatolta az Átalakítási Formalapot, és az *NBSZ* hivatkozott pontja szerinti többi dokumentumot. Az *NBSZ* 1.4.1.0400. pontja alapján elvégzett ellenőrzés során az *OAH* megállapította, hogy az átalakítás kategorizálása megfelel az *NBSZ* 4.8.2.0800. a) pontja szerinti 1. kategóriába sorolási követelményeknek, erről az *Ügyfelet* tájékoztatta.

Az *Ügyfél* a 3113-H89047/2014 (OAH-2014-01546-0001/2014) iktatószámú, 2014. november 26. napján benyújtott kérelmében (ügyintéző: Czibula Mihály, Mátyási László) átalakítási engedélyt kért a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére az atomerőmű 1-4. blokkjain. A kérelem alapján indult közigazgatási eljárásban

- az *OAH* a 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet alapján környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalást kért 2015. január 20-án a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségtől. A szakhatóság 2015. március 11-én, 1292-2/2015. szám alatt (OAH-2014-01546-0010/2015) a szakhatósági állásfoglalását megadta.
- az *Atv.* 11/A. § (4) bekezdése alapján az *OAH* 2015. június 23-án közmeghallgatást tartott Paks-on a Polgármesteri Hivatal nagytermében. A közmeghallgatásról készült, OAH-2013-01546-0026/2015 számú jegyzőkönyvet az *OAH* az OAH-2014-01546-0040/2015 számú hirdetménye útján tette közzé Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az *OAH* székház hirdetőtábláján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), az *OAH* honlapján (www.oah.hu) és a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>).
- a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére az *OAH* 2015. december 1. napján kelt, HA6080 számú határozatában (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 21) pontja) feltételek előírása mellett adott engedélyt. Az engedélyben előírtak szerint a blokkok üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárást a 3. blokk 33. kampányának kezdetéig kell kezdeményezni. Ez utóbbi előírás határidejét az *OAH* az *Ügyfél* kérelmére a PAE-HA6773 számú határozatban (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 21) pontja) 2018. július 27. napjára módosította.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével egyidejűleg az *OAH* a HA6080 számú határozatában – a bevezetés feltételeinek biztosítása érdekében – átalakítási engedélyt adott:

- az *OAH* felügyelete alá tartozó nyomástartó berendezések és csővezetékek tízéves vizsgálati ciklusának a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével egyidejű bevezetésére,
- az *OAH* felügyelete alá tartozó túlnyomás-határoló szerelvények vizsgálati ciklusának módosítására,
- a blokkok hermetikus tere tömörségvizsgálati ciklusának a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal összhangban levő módosítására,

- a Végleges Biztonsági Jelentésben szükséges változások bevezetésére.

Az *Ügyfél* kérelmére lefolytatott eljárásban az *OAH* a HA5956 számú határozatával engedélyezte a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklushoz szükséges – 4,7 % átlagos dúsítású, gadolínium kiégő mérget tartalmazó – fűtőelem-kazetta általános alkalmazását az 1-4. blokkokon azzal a feltétellel, hogy az üzemeltetési ciklus akkor lehet tizenkét hónapnál hosszabb, ha az *Ügyfél* rendelkezik a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére vonatkozó engedéllyel.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus 4. blokki bevezetését megelőzően az *OAH* az átalakítást követő üzemeltetés megkezdését megalapozó dokumentáció (a továbbiakban: ÁKÜMMD) felülvizsgálatának részeként 2016. augusztus 23-án helyszíni ellenőrzést is végzett és a HA6080 számú határozatban engedélyezett tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus 4. blokki bevezetéséhez hozzájárult (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 21) és 22) pontjai). A jegyzőkönyvben előírt tájékoztatási kötelezettségnek az *Ügyfél* eleget tett (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) és 51) pontjai).

Az eljárási cselekmények rövid ismertetése

A *Korm. rendelet* 21/A. §-ában előírtak alapján – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: *Ákr.*) 104. §-a (3) és (4) bekezdéseinek figyelembevételével – az *OAH* az eljárás megindításáról hirdetményben (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 5) pontja) tájékoztatta az ügyfeleket.

Az *OAH* a PAE-VE6829 (OAH-2018-02206-0007/2018) számú, 2018. december 3-án kelt végzésében (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 6) pontja) a környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetékének megfizetésére, továbbá a benyújtott dokumentáció kiegészítésére szólította fel az *Ügyfelet*. Az *Ügyfél* a hiánypótlást az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 7) és 8)÷11) pontjaiban felsorolt beadványaival teljesítette.

Az *OAH* a PAE-VE6850 (OAH-2018-02206-0010/2019) számú végzésében – *Atv.* 2. melléklet 2.1. és 2.2. pontjai alapján – szakhatósági állásfoglalást kért a Baranya Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pécsi Járási Hivatalától. A szakhatóság 2019. február 15-én, 487-3/2019. számon a szakhatósági állásfoglalását (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 12) pontja) megadta, melyben a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosításához feltételek előírása mellett hozzájárult.

Az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ (1056 Budapest, Szerb u. 17-19.) igazgatója a szervezet ügyféli jogállásba vételét kezdeményezte az OAH-2018-02206/2018 ügyszámú, folyamatban levő eljárásban (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 15) pontja). Az *OAH* az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 16) pontja szerinti végzésében a képviseleti jog igazolására szólította fel az ügyféli jogállást kezdeményező igazgatót, továbbá kérte az ügyfélként történő bejelentkezés pontos jogi alapjának megadását. A kért hiánypótlást

az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ benyújtotta, mely alapján az OAH a PAE-VE6926 számú végzésében az ügyféli jogállást elismerte, és egyúttal tájékoztatta az Energiaklub Szakpolitikai Intézetet és Módszertani Központot, hogy az eljárásban ügyféli jogait a környezetvédelmi szakhatósági eljárással összefüggésben gyakorolhatja (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 17), 18) pontjai).

Az Atv. 11/A. § (4) bekezdése alapján és a (2) bekezdésnek megfelelően az OAH 2019. március 28-án 16 órai kezdettel közmeghallgatást tartott Pakson a Polgármesteri Hivatal nagytermében, melyről készült feljegyzést hirdetmény útján tette közzé (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 13), 14) pontjai). A hirdetmény megjelent Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH székház hirdetőtábláján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), az OAH honlapján (www.oah.hu), valamint a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>).

A megállapított tényállás

1. Az NBSZ 1.2.5.0500. pontja értelmében az 1. kategóriába sorolt átalakítások esetén kérelmezni kell a nukleáris biztonsági hatóságnál a nukleáris létesítmény üzemeltetési engedélyének módosítását. Atomerőművi blokk üzemeltetéséhez a *Korm. rendelet* 17. § (1) bekezdés e) alpontja alapján a nukleáris biztonsági hatóságnak – az Atv. 17. § (2) bekezdés 1. pontja szerinti engedélyezési eljárásban kiadott – üzemeltetési engedélye szükséges. Az üzemeltetési engedély módosítására irányuló eljárásban az Ákr. 10. §-a és az Atv. 11/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján ügyfélnek minősül az MVM Paksi Atomerőmű Zrt-én kívül az atomerőmű biztonsági övezetében levő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, továbbá a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdésében írtaknak megfelelő társadalmi szervezetek.
2. Az Atv. 12/B. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az üzemeltetési engedély módosítási eljárásának ügyintézési határideje 11 hónap. Az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján a PAE-VE6829 számú végzésben – az *Ügyfél* mulasztása miatt – kért hiánypótlás teljesítésének időszaka nem számít bele az ügyintézési időbe, így az eljárást az OAH a törvényes ügyintézési határidőt betartva folytatta le.
3. Az *Ügyfél* üzemelteti a Paksi Atomerőmű 4. blokkját és rendelkezik a blokk jelenleg hatályos, PAE-HA6688 számú üzemeltetési engedélyével (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 19) pontja), így az Atv. 2. § 22. pontja szerint „engedélyes”-nek tekinthető. Ezáltal teljesül a *Korm. rendelet* 19. § (1) bekezdésében megfogalmazott, a kérelem benyújtójára vonatkozó követelmény.
4. Atomerőmű blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló kérelem tartalmára – az NBSZ 1.2.5.0500., 1.2.5.0600., 1.2.5.0700. és 1.2.5.0900. pontjában – megfogalmazott követelmények teljesülésének értékelése:
 - a) Az NBSZ 1.2.5.0500. pontja szerint: „Az engedély iránti kérelemben – az új nukleáris

létesítményre vonatkozó tartalmi követelmények teljesítésén túl – be kell mutatni az eredeti üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumokban szükséges módosításokat, és be kell nyújtani – az 1.4.1.1800. pontnak megfelelően – az Átalakítást Értékelő Jelentést.”.

a1) Az Átalakítást Értékelő Jelentést (a továbbiakban: *ÁÉJ*) az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 2. fejezete tartalmazza. Az *Ügyfél* a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz.

Az *ÁÉJ* az 1-4. blokk vonatkozásában hét kampányt és azt követő főjavítást vizsgált és értékelt.

A 4. blokk esetén a vizsgált időszak a blokk 30. kampányát és az azt követő főjavítást fedte le. A vizsgálat és értékelés a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklusban üzemelő rendszerek, berendezések műszaki állapotának értékelésére, továbbá a biztonságot érintő események és rendellenes állapotok részletes vizsgálatára terjedt ki. Az *ÁÉJ* értékelt az éves kollektív dózisosoknak, a kiégett fűtőelemek számának, valamint a kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékok mennyiségének alakulását is.

A rendszerek, berendezések műszaki állapotának vizsgálata során minden azonosított problémát vagy eltérést részletesen elemezték, hogy a lehetséges kiváltó okok között felmerülhet-e a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése, továbbá a szükséges intézkedéseket meghatározzák. A vizsgálatot a gépészeti, a villamos és irányítástechnikai, valamint az építészeti szakterületen egyaránt elvégezték. A vizsgálatok a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez köthető, a nukleáris biztonságra kiható rendellenességet nem tártak fel. Az A301 jelű helyiségekbe telepített tűzvédelmi kamerák képminősége a radioaktív sugárzás miatt fokozatosan romlik, így e berendezések a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus kiszolgálására nem alkalmasak, azonban biztonsági funkciójuk nincsen. A kamerák kiváltását a blokkok legközelebbi főjavítása során elvégzik.

Az üzem közbeni és karbantartási eseményeket is részletesen elemezték, hogy bekövetkezésük összefüggésbe hozható-e a meghosszabbított üzemeltetési ciklussal. Néhány eseménynél megállapítható volt, hogy az esemény kapcsolódik a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez, azonban ezen események alapvető oka nem a növelt időtartamú üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetés. Az elemzés tehát nem tárt fel a nukleáris biztonságra kiható olyan eltérést, mely a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetés biztonságosságát megkérdőjelezné.

Az *ÁÉJ* szerint a 2016., 2017. és 2018. évi kollektív dózis, a főjavítások során keletkező kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékok éves mennyisége, az évente keletkező kiégett fűtőelemek száma a tizenöt hónapos

üzemeltetési ciklus bevezetéséhez megfogalmazott célokkal összhangban csökkent.

Az OAH értékelése szerint a benyújtott *ÁÉJ* teljesíti a hatályos jogszabályban, illetve a PAE-HA6773 (OAH-2018-01855-0003/2018) számú határozattal módosított HA6080 számú határozatban (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 21) pontja) előírtakat.

Az átdolgozott *ÁÉJ* felülvizsgálata, a blokk tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetéséről készült – az OAH-hoz benyújtott – jelentések (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 33)÷38) pontjai), a hatóság által végrehajtott helyszíni ellenőrzések (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 39) pontja), az *ÁÉJ* által lefedett időszak után bekövetkezett események hatósági ellenőrzése során keletkezett dokumentumok (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 40) pontja) alapján az OAH megállapította, hogy nincs olyan változás vagy eltérés, amely a blokkoknak tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő biztonságos üzemeltethetőségét megkérdőjelezné, továbbá a növelt idejű üzemeltetési ciklus bevezetéséhez megfogalmazott célok is teljesülnek.

A fentiek alapján teljesült az NBSZ 1.2.5.0500., 1.4.1.1800., 4.8.4.0100. és 4.8.4.0200. pontjainak az *ÁÉJ* benyújtása vonatkozó előírása. A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus szerinti üzemeltetés tapasztalatai nem mutattak rá olyan tényre vagy körülményre, melyet az üzemeltetési engedély időbeli hatályának vonatkozásában figyelembe kellene venni – az NBSZ 1.2.5.0200. pontja értelmében – jelen engedélyezési eljárásban.

a2) A blokk eredeti üzemeltetési engedélyét (PAE-HA66688) megalapozó dokumentumokban szükséges módosítások ismertetését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete tartalmazza. Az *Ügyfél* a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz. Az eredeti üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumokban szükséges módosításokat az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 3÷11. bekezdései ismertetik.

Az NBSZ 1.2.5.0700. pontjában foglaltak értelmében az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumok körébe tartozik:

- Végleges Biztonsági Jelentés (a továbbiakban: *VBJ*),
- Üzemeltetési Feltételeket és Korlátokat tartalmazó dokumentum,
- nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereknek, rendszerelemeknek a tervekben és a *VBJ*-ben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentum (Állapotfenntartás Rendszere – *ÁFR*),
- üzemzavarok elhárítását szabályozó kezelési utasítások (*ÁOKU*, *L-ÁOKU*),

- balesetkezelési eljárások (SBKU),
- Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv (BEIT),
- Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat (MSSZ) 2018. március 1-től.

Az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) pontjában nevesített dokumentum 3. fejezetében írtak szerint a hatályos jogszabályi követelményeknek megfelelően a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének átalakítási engedélyezési eljárásához kapcsolódóan elvégezték a módosított üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetés megkezdése előtt az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumok érintettségének vizsgálatát, majd a releváns terjedelemben a növelt üzemeltetési ciklussal összefüggő módosítások előkészítését és engedélyeztetését.

Az OAH a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükségessé vált, a 4. blokk üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban az alábbiakat állapította meg:

- A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez a VBJ-ben, az Üzemeltetési Feltételeket és Korlátokat tartalmazó dokumentumban szükséges módosításokat az OAH a HA6080 és HA6210 számú határozatban engedélyezte és azok bevezetése megtörtént (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 21), 41), 42), 45) és 46) pontjai).
- A nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereknek és rendszerelemeknek a tervekben, valamint a VBJ-ben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentumban szükséges módosításokat az OAH a HA6080 számú határozat rendelkező részének 7. pontjában engedélyezte.
- Az üzemzavar-elhárítással, balesetkezeléssel és baleset-elhárítással kapcsolatos dokumentumok módosítása nem szükséges a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez a HA6080 számú határozatot megalapozó dokumentációban (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének a 20) pont a) és b) alpontjai) foglaltak szerint.
- A Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumok körébe – a 28/2018. (II. 28.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés 1. pontja és az 1. melléklet 7. pontja értelmében – 2018. március 1-től tartozik, így e dokumentumban szükséges változások engedélyezését a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére irányuló átalakítási engedélyezési eljárásban nem kellett lefolytatni. 2016. január 1. napját követően az Atv. 17. § (2) bekezdése értelmében a radioaktív anyag alkalmazásával és ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetésével kapcsolatos sugárvédelmi hatósági tevékenység az OAH hatáskörébe tartozik, így a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől hatályos Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot már az OAH engedélyezte (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 32) pontja), és ezáltal az abban foglaltak

lefedik a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal történő üzemeltetést.

A fentiek értelmében a PAE-HA6688 számú határozatot megalapozó dokumentumok aktualizált változatai tartalmazzák a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges változásokat, illetve tartalmuk az üzemeltetési ciklus hosszától függetlenül érvényes, így teljesültnek tekinthető az NBSZ 1.2.5.0500. pontjának az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentumokban szükséges módosításokra vonatkozó előírása.

b) Az NBSZ 1.2.5.0600. pontja szerinti követelmények teljesülését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete mutatja be. Az Ügyfél a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz. Az NBSZ 1.2.5.0600. pontja szerinti követelmények teljesülését az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 12÷18. bekezdései ismertetik.

b1) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont a) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„össze kell foglalni és meg kell alapozni az üzembe helyezési program végrehajtása során szükségessé vált, a Végleges Biztonsági Jelentést érintő változtatásokat”.*

Az OAH helytállónak tartja az Ügyfél azon megállapítását, hogy a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal működő blokkok üzembe helyezése során nem vált szükségessé VBJ-t érintő változtatás. Ugyanis a főjavítást követő indítás a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokk esetén ugyanúgy történik, mint a tizenkét hónapos üzemeltetési ciklus esetén, azaz a növelt üzemeltetési ciklus bevezetése nem a biztonsági funkciót ellátó berendezések, rendszerek üzemeltetési módjában, hanem a két főjavítás közötti időszak hosszában jelent változást. A két főjavítás közötti időszak hosszának növekedése miatt szükséges változások korábban már beépültek a VBJ 10. és 11. változatába (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 45), 46) pontjai) és azokat az Ügyfél a Korm. rendelet 31. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében benyújtotta az OAH-hoz. Az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, módosított ÁÉJ (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) szerint a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklusban üzemelő rendszerek, berendezések műszaki állapotának értékelése, a biztonságot érintő események és egyéb rendellenes állapotok részletes vizsgálata sem tárt fel olyan eltérést, mely miatt a VBJ további módosítására szükség lenne.

A fentiek alapján az OAH teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. a) pontja szerinti követelményt.

b2) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont b) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„igazolni kell a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszerek és rendszerelemek állapotváltozásának figyelemmel kíséréséhez és értékeléséhez*

szükséges „0” állapotra vonatkozó adatok rendelkezésre állását”.

Az OAH véleménye szerint helytálló az *Ügyfélnek* az a megállapítása, hogy a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével nem történt olyan változás, mely a „0” állapotra vonatkozó adatok rendelkezésre állását érinti.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése a 4. blokki FKSZ járókereket és tengelyeket kivéve nem tette szükségessé új berendezések, rendszerelemek beépítését. A 4. blokki FKSZ járókerekek beépítése a HA5848 számú, OAH által kiadott határozat alapján, a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése előtt megtörtént. Az *Ügyfél* elvégezte az NBSZ 4.3.2.0900. pontja értelmében a járókerekek és tengelyek cseréjét követő üzembe helyezés során a „0” állapotot felmérő, tanúsító vizsgálatokat és azok dokumentálását az életrajzi dokumentumok részeként.

A fentiek alapján az OAH teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. b) pontja szerinti követelményt.

- b3) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont c) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„igazolni kell, hogy biztosított a nukleáris létesítményben keletkező radioaktív hulladék – ideértve atomreaktorok esetén a kiégett üzemanyagot – biztonságos, a tudomány legújabb igazolt eredményeivel, a nemzetközi elvárásokkal, valamint tapasztalatokkal összhangban levő átmeneti tárolása vagy végleges elhelyezése”.* Az *Ügyfél* a Paksi Atomerőmű blokkjain keletkező radioaktív hulladék (beleértve a kiégett nukleáris fűtőelem-kazettákat is) átmeneti tárolásának vagy végleges elhelyezésének biztosított voltát értékelte a blokkok üzemidő-hosszabbításának engedélyezési eljárásában is. Ezen eljárások keretében benyújtott dokumentumok (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 27)÷29) pontjai) alapján az OAH igazoltnak látta, hogy a Paksi Atomerőmű blokkjainak a tervezett üzemidőn túli további 20 éves üzemeltetés során biztosított a keletkező radioaktív hulladék és kiégett üzemanyag elhelyezése. E tény is figyelembe véve adta ki az OAH a 4. blokk üzemeltetési engedélyét a tervezett üzemidőt követő további 20 éves üzemeltetéshez.

Az OAH jelen engedélyezési eljárásban azt is megállapította, hogy a korábbi elemzések elkészültét követő időszakban keletkezett kiégett fűtőelem-kazetták száma és a ténylegesen rendelkezésre álló tárolókapacitás összhangban van az elemzésben prognosztizált értékekkel, továbbá az elemzés feltételezései és megállapításai összhangban vannak a 1459/2016. (VIII. 24.) Korm. határozattal elfogadott, a kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladékok kezeléséről szóló Nemzeti Programban foglaltakkal, és megfelelnek az érvényes jogszabályok előírásainak. A Nemzeti Program szerint az atomerőmű 1-4. blokkjain keletkező kiégett fűtőelem-kazetták átmeneti tárolása a Kiégett Kazetták Átmeneti Tárolójában történik. A Kiégett Kazetták Átmeneti Tárolójának 1-24. kamramoduljára az OAH által kiadott üzemeltetési engedélyben (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 30) pontja) nevesített, a létesítményben tárolható kiégett fűtőelem-kazetták dúsítása és típusú lefedi a Paksi Atomerőmű

blokkjain keletkező kiégett fűtőelem-kazetták jellemzőit, tehát az átmeneti tárolásuk biztosított.

A Paksi Atomerőmű blokkjain keletkező radioaktív hulladék tárolásának műszaki koncepcióját az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 31) pontjában nevesített dokumentum ismerteti, mely szerint a kis és közepes aktivitású radioaktív hulladék végleges elhelyezése, illetve a nagy aktivitású radioaktív hulladék (nem beleértve a kiégett fűtőelem-kazettákat) átmeneti elhelyezése megoldott. A kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékok a Nemzeti Program szerint a Bábaapáti Nemzeti Radioaktív hulladék-tárolóban kerülnek végleges elhelyezésre. A nagy aktivitású radioaktív hulladék átmeneti tárolását az *Ügyfél* a telephelyén biztosítja. A nagy aktivitású és hosszú felezési idejű radioaktív hulladékok végleges elhelyezését biztosító tároló a Nemzeti Program szerint a későbbiekben valósul meg.

A fentiek alapján az *OAH* teljesültnek tekinti az *NBSZ* 1.2.5.0500. c) pontja szerinti követelményt.

- b4) Az *NBSZ* 1.2.5.0600. pont d) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben „*be kell mutatni, hogy az engedélyes miként biztosítja az üzemeltetési engedély kérelmezett időbeli hatálya alatt a nukleáris biztonság fenntartásához szükséges erőforrásokat*”.

Az *Ügyfél* a Paksi Atomerőmű blokkjainak hosszú távú biztonságos üzemeltetéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állását a blokkok üzemidő-hosszabbításának engedélyezési eljárásában is értékelte, és az *OAH* ezen értékelés eredményét figyelembe véve engedélyezte a 4. blokk további húszéves üzemeltetését. Az *Ügyfél* által 2017-ben végrehajtott Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat (IBF) is vizsgálta és értékelte a biztonságos üzemeltetéséhez szükséges emberi erőforrások hosszú távú rendelkezésre állásának helyzetét. Ezen eljárás keretében benyújtott dokumentum (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 49) pontja) 11. fejezete (Emberi tényezők) alapján az *OAH* igazoltnak látta, hogy a Paksi Atomerőmű blokkjainak a tervezett üzemidőn túli további 20 éves üzemeltetés során a humán erőforrás biztosított. Az *OAH* e tény is figyelembe véve hozta meg döntését az IBF-et lezáró határozatában (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 50) pontja), mely szerint az 1-4. blokk üzemeltetési engedélyeinek korlátozása nem szükséges.

Az *OAH* által – 2017. év elejétől jelen határozat kiadásáig terjedő időszakban – végrehajtott ellenőrzések, és az atomerőmű blokkjain bekövetkezett események kivizsgálásának hatósági felülvizsgálata (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 39) és 40) pontjai) nem mutatott rá olyan nemmegfelelőségre, mely az erőforrások hosszú távú rendelkezésre állásának biztosíthatóságát megkérdőjelezné.

A fentiek alapján az *OAH* teljesültnek tekinti az *NBSZ* 1.2.5.0500. d) pontja szerinti követelményt.

- b5) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont e) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben a *„kiégett üzemanyag átmeneti tárolására szolgáló létesítmény esetében az üzemelő létesítmény biztonságát a nukleáris létesítmény életciklusának üzemeltetési szakaszához kapcsolódó létesítési és üzembe helyezési tevékenységek figyelembevételével kell igazolni”*.
A követelmény nem atomerőműre vonatkozik.
- b6) Az NBSZ 1.2.5.0600. pont f) alpontja szerint az engedély iránti kérelemben *„igazolni kell, hogy minden típusú sugárveszélyes munkavégzés megfelelően szabályozva van a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatban, összhangban az ALARA-elvvel”*.
A 28/2018. (II.28.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés 1. pontjával és 1. melléklet 6. pontjával beiktatott követelmény 2018. március 1-től hatályos. A jelenleg hatályos Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot az OAH a 2018. december 19-én kiadott határozatában (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 32) pont d) alpontja) engedélyezte. Az OAH az engedélyezési eljárást az NBSZ 4.10.1.0100. pontjában megfogalmazott – a sugárvédelmi programmal összefüggő nukleáris biztonsági előírások betartására vonatkozó – követelmény figyelembevételével folytatta le, így teljesültnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0500. f) pontja szerinti követelményt.
- c) Az NBSZ 1.2.5.0700. pontja szerinti követelmények teljesülését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete mutatja be. Az Ügyfél a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz. Az NBSZ 1.2.5.0700. pontja szerinti követelmények teljesülését az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 19. bekezdése ismerteti.
- c1) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont a) alpontja szerint:
„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:
- a) aktualizált Végleges Biztonsági Jelentést, amelynek - az üzembe helyezési vizsgálatok eredményeit is figyelembe véve - igazolnia kell, hogy*
 - aa) a nukleáris létesítmény az érvényes tervezési alapnak megfelelően működik,*
 - ab) a biztonságos üzemeltetéshez szükséges ellenőrzési, kezelési, üzemzavar-elhárítási és balesetkezelési előírások alkalmasak a megfogalmazott célok elérésére, és*
 - ac) a Végleges Biztonsági Jelentésben megfogalmazott üzemeltetési feltételek és korlátok mellett biztosított a biztonságos üzemeltetés”*.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt a Végleges Biztonsági Jelentésben szükséges módosítást az Ügyfél kérelmére az OAH a HA6080 és HA6210 számú határozataiban (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok”* című részének 21) és 41) pontjai) engedélyezte. Az Ügyfél a szükséges módosításokat a Végleges Biztonsági Jelentés 10. és 11.

változatába (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 45) és 46) pontjai) bevezette a *Korm. rendelet* 31. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében. Az Indokolás „A megállapított tényállás” című szakaszának 4.b1) pontjában részletezettek szerint a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokk üzembe helyezése nem vetett fel olyan eltérést, mely miatt a *VBJ*-ben további módosításokat kellett volna végezni. A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklustól függetlenül szükségessé vált változások miatt 2018-ban aktualizált és egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentést (13. változat) az *Ügyfél* az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 48) pontja szerinti beadványban benyújtotta az *OAH*-hoz. A Végleges Biztonsági Jelentés 4÷13., 15÷17. fejezeteiben és a PAE-HA6794 számú határozat rendelkező részének 1./ pontjában elfogadott – 2017-ben végrehajtott időszakos biztonsági felülvizsgálatról készült – jelentésben (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 49) pontja) foglaltak igazolják, hogy az atomerőmű blokkjai az aktuális tervezési alapnak megfelelően működnek, az ellenőrzési, kezelési, üzemzavar-elhárítási és balesetkezelési előírások alkalmasak a megfogalmazott célok elérésére, továbbá a Végleges Biztonsági Jelentés szerinti üzemeltetési feltételek és korlátok mellett biztosított a biztonságos üzemeltetés.

A fentiek alapján az *OAH* teljesítettnek tekinti az *NBSZ* 1.2.5.0700. a) pontja szerinti követelményt.

c2) Az *NBSZ* 1.2.5.0700. pont b) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

b) Üzemeltetési Feltételek és Korlátok dokumentumot”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus 4. blokki bevezetése miatt az üzemeltetési feltételek és korlátok szükséges módosítását az *Ügyfél* kérelmére az *OAH* a HA6210 számú határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 41) pontja) engedélyezte. Az *Ügyfél* a szükséges módosításokat az üzemeltetési feltételeket és korlátokat tartalmazó dokumentumba (MÜSZ) bevezette és erről az *OAH*-t tájékoztatta (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 42) pontja).

Az *Ügyfél* a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől függetlenül elvégezte a MÜSZ komplex felülvizsgálatát az amerikai szabályozási rendszer NUREG-1431 jelű (Standard Technical Specifications) dokumentuma és a NAÜ NS-G-2.2. Irányelve figyelembevételével. Az *Ügyfél* kérelmére az *OAH* 2017-ben az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 43) pontja szerinti határozatában engedélyezte a felülvizsgálat eredményeként módosult üzemeltetési feltételeket és korlátokat tartalmazó dokumentum (ÜFK) hatályba léptetését. A határozati előírásnak megfelelően az *Ügyfél* benyújtotta az *OAH*-hoz az ÜFK bevezetésekor érvényes dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 44) pontja). A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételeinek tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló

bizonyítékok” című részének 9) pontja szerinti dokumentum) alapján az ÜFK további módosítására nem volt szükség, ezért az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. b) pontja szerinti követelményt.

c3) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont c) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

c) a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereknek és rendszerelemeknek a tervekben és a Végleges Biztonsági Jelentésben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentumot”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt az NBSZ 1.2.5.0700. pont c) alpontja szerinti dokumentum módosítását az *Ügyfél* kérelmére az OAH a HA6080 számú határozat rendelkező részének 7. pontjában engedélyezte.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján a rendszereknek, rendszerelemeknek a tervekben és a Végleges Biztonsági Jelentésben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentum további módosítása nem indokolt.

A fentiek alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. c) pontja szerinti követelményt.

c4) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont d) és e) alpontjai szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

*d) az üzemzavarok elhárítását szabályozó kezelési utasítást,
e) balesetkezelési eljárásokat”.*

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének kérelmét megalapozó dokumentáció (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 20) pont a) és b) alpontjai) szerint az üzemeltetési ciklus tervezett meghosszabbítása miatt nem szükséges az üzemzavar-elhárítási utasítások és balesetkezelési eljárások módosítása.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján sem indokolt a fenti dokumentumok módosítása. Az *Ügyfél* a jelenleg hatályos 4. blokki üzemzavar-elhárítási utasításokat (4PR100, 4PR200) és balesetkezelési eljárásokat (4PR300) az Indokolás *„A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 51) pontjában nevesített dokumentum mellékleteként benyújtotta.

E tények alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. d) és e) pontja szerinti követelményt.

c5) Az NBSZ 1.2.5.0700. pont f) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

f) a nukleáris létesítmény Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Tervét”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének kérelmét megalapozó dokumentáció (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 20) pont a) és b) alpontjai) szerint az üzemeltetési ciklus tervezett meghosszabbítása miatt nem szükséges a Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv módosítása.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján sem indokolt a dokumentum módosítása.

Az *Ügyfél* kérelmére az *OAH* a PAE-HA6904 számú határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 52) pontja) engedélyezte az Átfogó Veszélyhelyzet-kezelési és Intézkedési Terv (ÁVIT) módosítását, ami a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől független körülmények miatt vált szükségessé. Az ÁVIT II. modulja tartalmazza a Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Tervet.

A fentiek alapján az *OAH* teljesítettnek tekinti az *NBSZ* 1.2.5.0700. f) pontja szerinti követelményt.

c6) Az *NBSZ* 1.2.5.0700. pont g) alpontja szerint:

„Az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az üzembe helyezési engedély alapján lefolytatott tevékenységek tapasztalatai alapján felülvizsgált:

g) Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot”.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésének kérelmét megalapozó dokumentáció (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 20) pont c) és d) alpontjai) szerint a növelt ciklus bevezetésének sugárvédelmi akadálya nincs, mivel

- a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésével csak kismértékű aktivitáskoncentráció-növekedés várható a primerköri hűtőközegben, és ennek következtében a dózisterhelések is csak minimálisan növekedhetnek,
- a primerköri hűtőközeg aktivitása a primerköri víztisztító rendszerrel alacsony szinten tartható,
- a kollektív dózis csökkenni fog,
- a sugárzási paraméterek összességében nem romlanak.

A növelt üzemeltetési ciklus a sugárvédelmi tevékenység szabályozásában érdemi változtatást nem tesz szükségessé.

A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok üzembevételének tapasztalatai (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) és 22) pontjai szerinti dokumentumok) alapján sem indokolt a dokumentum módosítása. A jelenleg hatályos Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 32) pont d) alpontja) az *OAH* 2018. decemberében engedélyezte.

E tények alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. g) pontja szerinti követelményt.

- d) Az NBSZ 1.2.5.0900. pontja szerint „A dózismegszorítás értékét üzemeltetési engedély kiadásakor, de legalább az IBF keretén belül felül kell vizsgálni”.

A követelmények teljesülését az engedély iránti kérelem részeként benyújtott, az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontja szerinti dokumentum 3. fejezete mutatja be. Az Ügyfél a PAE-VE6829 számú hiánypótló végzésben foglaltak figyelembevételével átdolgozott dokumentumot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 9) pontja) benyújtotta az OAH-hoz. Az NBSZ 1.2.5.0900. pontja szerinti követelmény teljesülését az átdolgozott dokumentum 3. fejezetének 20÷21. bekezdései ismertetik.

A 2017-ben végrehajtott Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat keretében az Ügyfél elvégezte az NBSZ 1.2.5.0900. pontja szerint a lakossági dózismegszorítás értékének felülvizsgálatát. Az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatról az OAH-hoz benyújtott dokumentum (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 49) pontja) 13. fejezete szerint a lakossági dózismegszorítás nagy tartalékkal teljesül.

A Paksi Atomerőmű blokkjainak üzemeltetésével és nukleáris biztonságával kapcsolatos tevékenységről készült, az NBSZ 1.7.2.0400. pontja alapján az OAH-hoz benyújtott éves jelentések (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 33)÷35) pontjai) alapján az OAH jelen eljárásban megállapította, hogy a blokkok üzemeltetéséhez kapcsolódó légnemű és folyékony radioaktív anyagok környezetbe történő kibocsátásában az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatot követő időszakban sincs olyan változás, mely miatt a lakossági dózismegszorításról készült értékelés eredménye érvénytelenné válna.

A sugárveszélyes munkakörben dolgozóakra vonatkozó dózismegszorítás felülvizsgálatáról a blokkok üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban benyújtott dokumentumban írtak az OAH véleménye szerint helytállóak, a jelenleg érvényes Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat ezt az értéket tartalmazza.

A fentiek alapján az OAH teljesítettnek tekinti az NBSZ 1.2.5.0700. f) pontja szerinti követelményt.

5. További nukleáris biztonsági követelmények, melyeket a jogszabályok az engedély kiadásának feltételül szabtak:

- a) A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint a „nukleáris biztonsággal összefüggő hatósági engedély megadásának feltétele a Nukleáris Biztonsági Szabályzatokban foglalt követelmények teljesítése”.

Az NBSZ 3.2.3.2600. pontja értelmében a nukleáris biztonsági követelmények teljesülését a Végleges Biztonsági Jelentésben kell igazolni. Az OAH értékelése szerint a legutóbb benyújtott Végleges Biztonsági Jelentés (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 48) pontja) igazolja a követelmények teljesülését a 4. blokkra.

b) A Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése szerint a „biztonsági politika helytállóságát és érvényesülését az engedélyesnek rendszeresen értékelnie kell és az értékelés eredményeit a Végleges Biztonsági Jelentés aktualizálásával együtt be kell nyújtania a nukleáris biztonsági hatóságnak”.

Az Ügyfél elkészítette a biztonsági politika helytállóságára és érvényesülésére vonatkozó értékelést, és azt az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 48) pontjai szerinti beadvány részeként benyújtotta az OAH-hoz. Az Ügyfél értékelését az OAH helytállónak tartja. Ezzel teljesült a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdésében megfogalmazott követelmény.

c) Az NBSZ 1.2.1.0100. pontja szerint a „más jogszabályokban előírt, egyéb engedélyek megléte feltétele a nukleáris biztonsági engedély hatályosságának”, továbbá az Atv. 33. §-a szerint az „Atomerőmű létesítéséhez és jogszerű működéséhez az e törvény alapján kiadásra kerülő nukleáris biztonsági hatósági engedélyeken kívül a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak a villamos energiáról szóló törvény alapján kiadott engedélyei is szükségesek”.

Az Ügyfél rendelkezik a hosszabbított üzemidejű 4. blokk üzemeltetéséhez szükséges:

- az 1995. évi III. törvény szerinti környezetvédelmi engedéllyel (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 23) pontja). Az engedélyt az illetékes környezetvédelmi hatóság több alkalommal (3822-4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010., 1808-1/2011., 1300-7/2012., 1300-11/2012., 9510-15/2014., 307-8/2015., 163-26/2016., 163-34/2016. és 163-39/2016. számú határozatok) módosította. A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala a 391-18/2017. számú határozatában módosította és a korábbi módosítások figyelembevételével egységes szerkezetbe foglalta a K6K8324/06 számú környezetvédelmi engedélyt. Az egységes szerkezetbe foglalt környezetvédelmi engedélyt a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala a 370-6/2018., 370-17/2018., 370-58/2018., 476-17/2019. és 476-52/2019. számú határozataival ismételtelen módosította.
- az 1955. évi LVII. törvény szerinti vízjogi üzemeltetési engedéllyel (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 24) pontja).
- 2007. évi LXXXVI. törvény szerinti termelői működési engedéllyel (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 25) pontja). Az engedélyt az illetékes hatóság a kiadást követően több alkalommal módosította.
- 190/2011. (IX. 19.) Korm. rendelet 32. §-a szerinti fizikai védelmi engedéllyel (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 26) pontja).

6. Az eljárásba szakhatóságként bevont Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala a 487-3/2019. (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 12) pontja) számú állásfoglalásában az engedély kiadásához feltételek előírása mellett hozzájárult.

7. A 2019. március 28-án Pakson megtartott közmeghallgatásról készült feljegyzés (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 13) pontja) szerint kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a közmeghallgatáson nem merült fel

olyan tény vagy információ, mely figyelembe veendő az engedélyezési eljárás keretében meghozandó döntésben. A közmeghallgatás megtartásával az Atv. 11/A. § (4) bekezdése szerinti követelmény is teljesült.

8. Az *Ügyfél* és az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ kivételével az ügyfelek az engedélyezési eljárásban nem terjesztettek elő az eljáráshoz kapcsolódó indítványt, és nyilatkozatot sem tettek.

A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok

A döntésemnél figyelembe vett dokumentumok:

- 1) OAH-2018-02206-0001/2018 (3113-H126374/2018) iktatószámú kérelem: 15 hónapos üzemeltetési ciklus (C15) bevezetése: Átalakítás Értékelő Jelentés és üzemeltetési engedélykérelem,
- 2) – a kérelem melléklete: 126374/MO/2018 számú beadvány,
- 3) – a 126374/MO/2018 számú beadvány melléklete: Átalakítást Értékelő Jelentés és az üzemeltetési engedély módosításának megalapozása – 1. változat, 2018. július 19. (2002-006/2018),
- 4) OAH-2018-02206-0002/2018 iktatószámú beadvány: banki igazolás illeték átutalásáról a 3113-H126374/2018 iktatószámú kérelemhez (ERSTE-20180801135054.pdf),
- 5) OAH-2018-02206-0004/2018 iktatószámú kimenő küldemény: A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárás indításáról szóló hirdetmény közzététele,
- 6) OAH-2018-02206-0007/2018 (PAE-VE6829) iktatószámú OAH végzés: Hiánypótlásra felhívás az 1-4. blokkok üzemeltetési engedélyének – a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges – módosítására irányuló engedélyezési eljárásban,
- 7) OAH-2018-02206-0008/2018 iktatószámú hiánypótlás: PAE-VE6829 számú végzés 1. pontjában kért hiánypótlás teljesítése (Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala által lefolytatandó szakhatósági eljárás illetéke befizetésének igazolása),
- 8) OAH-2018-02206-0023/2018 (3113-H131791/2019) iktatószámú hiánypótlás: PAE-VE6829 számú végzés 2., 3. és 4. pontjában kért hiánypótlás teljesítése,
- 9) – a 131791/MO/2018 számú beadvány 1. melléklete: Átalakítást Értékelő Jelentés és az üzemeltetési engedély módosításának megalapozása – 2. változat, 2019. március 12. (2002-001/2019),
- 10) – a 131791/MO/2018 számú beadvány 2. melléklete: PAE-VE6829 számú végzés 2. pontjában kért hiánypótlás háttérdokumentációja:
 - vizsgálati jegyzőkönyvek,
 - NAH határozat: Metrológiai üzem minősítési dokumentuma,
 - műszaki döntési lapok,
 - sugárvédelmi értékelések,
- 11) – a 131791/MO/2018 számú beadvány 3. melléklete: PAE-VE6829 számú végzés 3. pontjában kért hiánypótlás háttérdokumentációja:
 - főjavítás értékelések,
 - anyagvizsgálati jegyzőkönyvek,
 - anyagvizsgálati zárójegyzőkönyvek,
- 12) OAH-2018-02206-0018/2019 (487-3/2019.) iktatószámú állásfoglalás: Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalának – A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban kiadott – környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalása,

- 13) OAH-2018-02206-0037/2019 iktatószámú, 2019. március 28-i közmeghallgatásról készült feljegyzés,
- 14) OAH-2018-02206-0040/2019 iktatószámú kimenő küldemény: 2019.03.28-i közmeghallgatáson (Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárás) elhangzottakról készült feljegyzés közzététele,
- 15) OAH-2018-02206-0030/2019 iktatószámú kérelem: Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyfélként bejelentkezése a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítására irányuló, OAH-2018-02206/2018 ügyszámú közigazgatási hatósági engedélyezési eljárásba,
- 16) OAH-2018-02206-0034/2019 iktatószámú *OAH* végzés: Hiánypótlásra felszólító végzés az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyfélként – az erőmű üzemeltetési engedélyének a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt szükséges módosítására irányuló eljárásba – történő bejelentkezése vonatkozásában,
- 17) OAH-2018-02206-0043/2019 iktatószámú beadvány: Az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyféli jogállásának megállapításához kért hiánypótlás benyújtása,
- 18) OAH-2018-02206-0044/2019 (PAE-HA6926) iktatószámú *OAH* végzés: Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ ügyféli jogállásának megállapítása a „15 hónapos üzemeltetési ciklus miatt a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló” közigazgatási hatósági eljárásban,
- 19) OAH-2016-02889-0089/2017 (PAE-HA6688) iktatószámú, 2017.12.19-én kiadott *OAH* határozat: MVM PA Zrt. kérelmére üzemeltetési engedély az atomerőmű 4. blokkjának tervezett üzemidőn túli működtetésére,
- 20) HA6080 számú *OAH* határozatot megalapozó dokumentáció jelen eljárásban érintett mellékletei:
 - a) OAH-2014-01546-0001/2014 (3113-H89047/2014) iktatószámú kérelem mellékleteként benyújtott, TTSA(D)2/90 számú, A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkján 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése című, 2014. október 30-án készült átalakítást megalapozó dokumentáció (ÁMD) 3.3.1. és 3.7. fejezetei és az ott meghivatkozott dokumentumok,
 - b) OAH-2014-01546-0024/2015 (3113-H94195/2015) iktatószámú, a 15 hónapos üzemeltetési ciklus engedélyezéséhez benyújtott, OAH-2015-01097/2015 ügyszám alatt érkeztetett kiegészítés (MÜSZ, ÁFR, VBJ): 94195/MO/2015 számú beadvány 2.2.1.3., 2.2.1.4. pontjai és az M6 melléklet táblázatának hátulról a 3. tétele,
 - c) OAH-2014-01546-0001/2014 (3113-H89047/2014) iktatószámú kérelem mellékleteként benyújtott, TTSA(D)2/90 számú, A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkján 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése című, 2014. október 30-án készült átalakítást megalapozó dokumentáció (ÁMD) 3.2.10. fejezete és e fejezetben meghivatkozott, az ÁMD 1. mellékletében elérhető dokumentumok),
 - d) OAH-2014-01546-0001/2014 (3113-H89047/2014) iktatószámú kérelem mellékleteként benyújtott, TTSA(D)2/90 számú, A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkján 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése című, 2014. október 30-án készült átalakítást megalapozó dokumentáció (ÁMD) 3.2.11. fejezete és e fejezetekben meghivatkozott, az ÁMD 1. mellékletében elérhető dokumentumok),
- 21) OAH-2014-01546-0058/2015 (HA6080) iktatószámú, 2015. december 1-én kiadott *OAH* határozat: Átalakítási engedély a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésére a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjain,
OAH-2018-01855-0003/2018 (PAE-HA6773) iktatószámú, 2018. július 6-án kiadott *OAH* határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a HA6080 számú határozat 1.3. pontjában előírt kötelezés határidejének módosítása,
- 22) EJ-11-03/2016 (OAH-2016-00375-0029/2016) iktatószámú, 2016. augusztus 23-án kelt ellenőrzési jegyzőkönyv: 15 hónapos üzemeltetési ciklus 4. blokk bevezetésére

benyújtott ÁKÜMMD felülvizsgálatához kapcsolódó, az NBSZ 1.4.1.1700. pontja szerinti helyszíni ellenőrzés,

- 23) Dél-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség K6K8324/06. iktatószámú határozata: Környezetvédelmi engedély a Paksi Atomerőmű blokkjainak a tervezett üzemidőt követő további 20 éves üzemeltetésére,
- 24) Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/6161-7/2019 (OAH-2019-03556-0002/2019) iktatószámú határozata: A Paksi Atomerőmű vízilétesítményeire vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély,
- 25) Magyar Energia Hivatal 23/2003. számú határozata: A Paksi Atomerőmű Zrt. villamosenergia termelői működési engedélye,
- 26) OAH-2017-01563-0012/2017 (FVE-HA1016) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. fizikai védelmi rendszere engedélyének meghosszabbítása és átalakításának engedélyezése,
- 27) OAH-2011-01600-0001/2012 (3113-H67513/2012) iktatószámú beadvány melléklete: A Paksi Atomerőmű 2032-ig történő üzemeltetése során keletkező radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag biztonságos elhelyezésének bemutatása – SOM System Mérnök Iroda, 2012. április 30.,
- 28) OAH-2013-01505-0018/2014 (3113-H85840/2014) iktatószámú beadvány melléklete: A Paksi Atomerőmű tervezett üzemidejének lejártát követő további 20 éves üzemeltetés során keletkező radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag biztonságos elhelyezésének bemutatása – Trampus és Társa Kft., 2014. június 25.,
- 29) OAH-2015-01853-0019/2016 (3113-H104400/2016) iktatószámú beadvány melléklete: A Paksi Atomerőmű tervezett üzemidejének lejártát követő további 20 éves üzemeltetés során keletkező radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag biztonságos elhelyezésének bemutatása – Trampus és Társa Kft., 2016. július 15.,
- 30) OAH-2018-01867-0062/2018 (RHKK-HA0035) iktatószámú OAH határozat: Az RHK Kft. kérelmére üzemeltetési engedély a KKÁT 1-24. kamrás kiépítésére,
- 31) OAH-2018-01600-0001/2018 (3113-H124573/2018) iktatószámú beadvány: Radioaktív hulladékok kezelése és átmeneti tárolásának műszaki koncepciója (2017. évi aktualizálás) – MVM PA Zrt. 2018. április 5.,
- 32) Paksi Atomerőmű Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatát jóváhagyó OAH határozatok a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől:
 - a) OAH-2016-00214-0006/2016 (HA6127) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 16. változatának jóváhagyása,
 - b) OAH-2016-03303-0007/2017 (HA6568) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 17. változatának jóváhagyása,
 - c) OAH-2017-02023-00016/2017 (HA6659) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 18. változatának jóváhagyása,
 - d) OAH-2018-03016-0009/2018 (HA6846) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat 19. változatának jóváhagyása,
- 33) OAH-2017-01162-0001/2017 (3113-H112196/2017) iktatószámú beadvány: Az MVM PA Zrt. 2016. éves jelentése),
- 34) OAH-2018-01140-0002/2018 (3113-H122086/2018) iktatószámú beadvány: Az MVM PA Zrt. 2017. éves jelentése),
- 35) OAH-2019-01601-0001/2019 (3113-H132843/2019) iktatószámú beadvány: Az MVM

PA Zrt. 2018. éves jelentése),

- 36) OAH-2018-00190-0001/2018 (3113-H119779/2018) iktatószámú beadvány: Jelentés a 4. blokk 30. kampányáról,
- 37) OAH-2019-00686-0002/2019 (3113-H130260/2019) iktatószámú beadvány (PAE – 2018. évi IV. negyedéves jelentés) melléklete: 2018. évi 1. blokki főjavítás értékelése az NBSZ 1.24 sz. útmutató alapján,
- 38) OAH-2019-03419-0002/2019 (3113-H136006/2019) iktatószámú beadvány (PAE – 2019. évi II. negyedéves jelentés) melléklete: 2019. évi 4. blokki főjavítás értékelése az NBSZ 1.24 sz. útmutató alapján,
- 39) A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus bevezetésétől az OAH által a 4. blokkon végrehajtott ellenőrzések jegyzőkönyvei:
EJ-33-02/2017, EJ-33-05/2017, EJ-33-84/2017, EJ-67-03/2017, EJ-87-33/2017, EJ-87-64/2017, EJ-87-69/2017, EJ-89-11/2017, EJ-103-14/2017, EJ-103-15/2017, EJ-103-16/2017, EJ-103-19/2017, EJ-108-008/2017, EJ-108-009/2017, EJ-111-24/2017, EJ-128-45/2017, EJ-136-05/2017, EJ-136-06/2017, EJ-137-002/2017, EJ-141-007/2017, EJ-141-008/2017, EJ-141-009/2017, EJ-141-010/2017, EJ-141-011/2017, EJ-78-03/2018, EJ-084-037/2018, EJ-087-24/2018, EJ-095-02/2018, EJ-111-23/2018, EJ-128-008/2018, EJ-128-33/2018, EJ-140-01/2018, EJ-140-02/2018, EJ-140-04/2018, EJ-140-06/2018, EJ-141-010/2018, EJ-066-001/2019, EJ-80-01/2019, EJ-084-011/2019, EJ-084-013/2019, EJ-087-020/2019, EJ-099-002/2019, EJ-099-003/2019, EJ-103-04/2019, EJ-105-01/2019, EJ-105-02/2019, EJ-106-01/2019, EJ-106-02/2019, EJ-108-01/2019, EJ-105-02/2019, EJ-110-08/2019, EJ-124-05/2019, EJ-128-014/2019, EJ-128-054/2019, EJ-133-01/2019, EJ-141-002/2019, EJ-141-003/2019, EJ-141-005/2019, EJ-145-001/2019,
- 40) Az *ÁÉJ* által lefedett időszak után az 1-4. blokkon bekövetkezett események hatósági vizsgálatának és értékelésének dokumentumai:
OAH-2018-00328/2018, OAH-2018-00715/2018, OAH-2018-00971/2018, OAH-2018-01187/2018,
OAH-2018-01228/2018, OAH-2018-01401/2018, OAH-2018-01657/2018, OAH-2018-01699/2018,
OAH-2018-01739/2018, OAH-2018-02173/2018, OAH-2018-02174/2018, OAH-2018-02365/2018,
OAH-2018-02606/2018, OAH-2018-02692/2018, OAH-2018-02745/2018, OAH-2018-02913/2018,
OAH-2018-03096/2018, OAH-2018-03298/2018, OAH-2018-03317/2018, OAH-2018-03443/2018,
OAH-2018-03475/2018, OAH-2018-03531/2018, OAH-2018-03782/2018, OAH-2018-03815/2018,
OAH-2018-03817/2018, OAH-2018-03858/2018, OAH-2018-03974/2018, OAH-2018-04051/2018,
OAH-2018-04052/2018, OAH-2019-00057/2019, OAH-2019-00135/2019, OAH-2019-00308/2019,
OAH-2019-00382/2019, OAH-2019-00456/2019, OAH-2019-00884/2019, OAH-2019-00885/2019,
OAH-2019-00953/2019, OAH-2019-01153/2019, OAH-2019-01278/2019, OAH-2019-01424/2019,
OAH-2019-01473/2019, OAH-2019-01533/2019, OAH-2019-01562/2019, OAH-2019-01563/2019,
OAH-2019-01579/2019, OAH-2019-01610/2019, OAH-2019-01631/2019, OAH-2019-02040/2019,
OAH-2019-02337/2019, OAH-2019-02339/2019, OAH-2019-02340/2019, OAH-2019-02369/2019,
OAH-2019-02403/2019, OAH-2019-02668/2019, OAH-2019-02764/2019, OAH-2019-02765/2019,
OAH-2019-02766/2019, OAH-2019-02861/2019, OAH-2019-02920/2019, OAH-2019-03010/2019,
OAH-2019-03078/2019, OAH-2019-03371/2019, OAH-2019-03499/2019, OAH-2019-03504/2019,
- 41) OAH-2016-01913-0002/2016 (HA6210) iktatószámú OAH határozat: A 4. blokki 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetéséhez szükséges VBJ és MÜSZ módosítások átalakítási engedélye,
- 42) OAH-2016-00008-0006/2016 (3113-H105391/2016) iktatószámú beadvány: Az 15 hónapos üzemeltetést szabályozó MÜSZ dokumentum 4. blokki hatályba léptetéséről tájékoztatás,
- 43) OAH-2016-02750-0016/2017 (PAE-HA6716) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére átalakítási engedély az Üzemeltetési Feltételek és Korlátok (ÜFK) dokumentum bevezetésére,
OAH-2018-03529-0003/2018 (PAE-HA6824) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére átalakítási engedély az ÜFK 4.2.1.7. pontjának (YP alsó csőcsonk hőmérséklet korlátai) módosításához,
- 44) OAH-2018-00534-0014/2018 (3113-H126539/2018) iktatószámú beadvány: Az Üzemviteli Feltételek és Korlátok dokumentum bevezetése utáni törzspéldány megküldése az OAH

részére,

- 45) OAH-2015-01876-0001/2015 (3113-H99078/2015) iktatószámú beadvány: 2015. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (10. változat) benyújtása,
- 46) OAH-2016-03253-0001/2016 (3113-H109027/2016) iktatószámú beadvány: 2016. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (11. változat) benyújtása,
- 47) OAH-2018-00417-0001/2018 (3113-H119367/2017) iktatószámú beadvány: 2017. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (12. változat) benyújtása,
- 48) OAH-2018-03983-0001/2018 (3113-H129654/2018) iktatószámú beadvány: 2018. évi aktualizált, egységes szerkezetbe foglalt Végleges Biztonsági Jelentés (13. változat) benyújtása,
- 49) OAH-2017-03363-0024/2018 (3113-H126255/2018) iktatószámú beadvány: A 2017. évi Időszakos Biztonsági Jelentés – PAE-VE6757 számú végzés figyelembevételével – módosított változatának benyújtása,
- 50) OAH-2017-03363-0028/2018 (PAE-HA6794) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatának (IBF) hatósági értékelése és lezárása,
- 51) OAH-2019-03419-0001/2019 (3113-H136006/2019) iktatószámú beadvány: MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 2019. II. negyedéves rendszeres jelentése,
- 52) OAH-2018-03575-0016/2019 (PAE-HA6904) iktatószámú OAH határozat: Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére átalakítási engedély az Átfogó Veszélyhelyzet-kezelési és Intézkedési Terv (ÁVIT) 10. változatára.

Jogszabályhelyek, amelyek alapján az OAH a határozatot hozta

A kérelem elbírálásánál az alábbi követelményeket vettem figyelembe:

- a) engedélyezési kötelezettségre és az engedélyes személyére vonatkozó előírások: *Atv.* 17. § (2) bekezdés 1.b) pontja, a *Korm. rendelet* 17. § (1) bekezdése és 19. § (1) bekezdése, *NBSZ* 1.2.5.0500. pontja,
- b) engedélyezési eljárásra vonatkozó eljárási követelmények:
 - *Ákr.* és az *Atv.* 12. § (2) és (3a) bekezdése,
 - *Atv.* 11/A. §-a, 11/B. § (1) és (3) bekezdése, 12/B. § (3) bekezdés a) pontja és 2. melléklet 2.1. és 2.2. pontjai,
- c) 1. kategóriájú átalakítás esetén az üzemeltetés engedély módosítási eljárásában érvényesítendő nukleáris biztonsági követelmények: *NBSZ* 1.2.5.0200., 1.2.5.0500., 1.2.5.0600., 1.2.5.0700., 1.2.5.0900., 1.4.1.1800., 4.8.4.0100. és 4.8.4.0200. pontjai,
- d) a hatósági engedély megadásának általános feltételével összefüggő követelmény: *Atv.* 33. §-a, *Korm. rendelet* 3. § (2) bekezdése és az *NBSZ* 1.2.1.0100. pontja,
- e) a biztonsági politika helytállóságának és érvényesülésének értékelésére vonatkozó követelmény: a *Korm. rendelet* 8. § (3) bekezdése.

Az OAH döntése és előírt feltételeinek, kikötéseinek indokolása, jogalapja

Az Indokolásnak „A megállapított tényállás” és „A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok” című részeiben, valamint az *Ákr.* 80. § (1) bekezdésében és 81. §-ában foglaltak figyelembevételével határoztam a rendelkező rész 1. és 2. pontjában a *Korm. rendelet* 17. § (1) bekezdés e) pontja szerinti üzemeltetési engedély módosításáról. Az üzemeltetési engedély időbeli hatályát korlátozó körülmény az engedélyezési eljárásban nem merült fel, így az engedély érvényességére vonatkozó előírást nem tettem.

A PAE-HA6688 számú üzemeltetési engedély nem tartalmaz előírást arra, hogy milyen időbeli gyakorisággal kell a blokk főjavítását végezni, mivel kiadásakor a biztonsági elemzések az eredeti terv szerinti tizenöt hónapos üzemeltetési ciklusra alapozták meg a biztonságos üzemeltethetőséget. A HA6080 számú határozat megalapozó dokumentációja igazolta, hogy a blokk tizenöt hónapos ciklus szerinti üzemeltetése nem csökkenti a nukleáris biztonságot. A növelt üzemeltetési ciklus bevezetése óta eltelt időszaknak az *ÁÉJ* részeként elvégzett elemzése és értékelése (Indokolás „A megállapított tényállás” 4a1) pontja) is megerősítette, hogy a blokk biztonságosan üzemeltethető a tizenöt hónapos üzemeltetési ciklussal. A tizenöt hónapos üzemeltetési ciklus egyik fontos jellemzője az, hogy a blokk normál működése esetén bármely főjavítást követő tizenöt hónapos időszakon belül – az aktuális engedélyezési alap előírásainak maradéktalan betartása mellett – legyen a következő főjavítás. A fentiek alapján az üzemeltetési engedély 1.1. pontját a főjavítások gyakoriságára vonatkozó előírással kiegészítettem a rendelkező rész 1. pontjában.

A 4. blokk üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárásban környezetvédelmi szakhatóságként eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala szakhatósági állásfoglalását feltételekkel adta meg. A PAE-HA6688 számú üzemeltetési engedélyhez a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala által adott környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalás kismértékben eltér jelen eljárásban adott állásfoglalástól. E körülményre és az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel a rendelkező rész 2. pontjában a környezetvédelmi szakhatóság által a PAE-HA6688 számú határozat rendelkező részének 1.5. pontjában előírt feltételek – jelen eljárásban adott állásfoglalás szerinti – módosításáról rendelkeztem.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása és jogalapja

Az Atv. 2. számú melléklet 2.1. és 2.2. pontjai alapján az eljárás során szakhatóságként megkeresett Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala hozzájárulását kikötésekkel adta meg, az előírásokat a rendelkező rész 2. pontja tartalmazza. A szakhatósági hozzájárulását a Pécsi Járási Hivatal az alábbiakkal indokolta:

„Az OAH 2019. január 30. napján a Pécsi Járási Hivatalhoz érkezett OAH-2018-02206-0010/2019 számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjai üzemeltetési engedélyének módosítására irányuló engedélyezési eljárása tárgyában.

Az OAH megkereséséhez mellékelte a tárgyi engedélykérelmet megalapozó beadványt és engedélyezési dokumentációt.

A rendelkezésre álló radioaktív kibocsátási adatok, az üzemi és a hatósági mérési eredmények alapján megállapítható, hogy az atomerőműből kibocsátott aktivitások hitelesen számíthatók és összehasonlíthatók a kibocsátási határértékekkel. A kibocsátási határérték kritérium rendszerint alacsony értékű, tehát a Környezethasználó az atomerőmű üzemeltetése során nagy tartalékokkal betartja a rá vonatkozó radioaktív kibocsátási határértékeket.

A kibocsátás- és környezetellenőrzés vonatkozásában elmondható, hogy az üzemi és a hatósági mérési eredmények döntően a várható értékek tartományába esnek,

jellemzően megfelelő egyezést mutatnak az üzem és a hatóság között.

A Pécsi Járási Hivatal a dokumentációban foglaltakat a vizsgálandó szakkérdések vonatkozásában áttanulmányozta, és megállapította, hogy a tárgyi engedély kiadása a fenti és az általános jogszabályi előírások, valamint a vonatkozó szakmai követelmények betartása mellett nem kifogásolt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Pécsi Járási Hivatal a szakhatósági állásfoglalásában rögzített előírásait az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet követelményeinek a figyelembevételével, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 11/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 2.1. és 2.2. pontjaiban foglalt hatáskörében adta meg.

A Környezethasználó a Pécsi Járási Hivatal szakhatósági közreműködéséért az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének XIII. fejezet 1. pontja szerinti 5.000 forint összegű eljárási illetéket megfizette.

A Pécsi Járási Hivatal tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, területi környezetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés a) pontja alapján járt el.

A Pécsi Járási Hivatal illetékességi területéről a Kr. 8/A. §-a és a 3. számú melléklet 2. táblázat 4. pontja rendelkezik.”

A költségekre vonatkozó rendelkezés indokolása, jogalapja

Az Ákr. hatálya alá tartozó eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: *Itv.*) 28. § (1) bekezdése szerint illetékköteles. A kérelemre indult eljárásban a közigazgatási hatósági eljárási illetéket – az *Itv.* 31. § (1) bekezdése szerint – az eljárás megindítását kérő köteles megfizetni. Az eljárási illeték mértékét az *Itv.* 29. § (1) bekezdése állapítja meg. Az eljárási illetéket az *Ügyfél* a törvénynek megfelelően leróta (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 4) pontja), azonban a környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetékét nem. Ezért az OAH a PAE-VE6829 számú végzésben határidő kitűzésével az *Ügyfelet* az *Itv.* melléklet XIII. fejezet 1. pontja szerinti 5.000 forint összegű eljárási illeték megfizetésére szólította fel. Hiánypótlási kötelezettségének az *Ügyfél* időben eleget tett (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 7) pontja). Az előzőek szerint az eljárási illetékek viseléséről a határozatban külön rendelkezni nem szükséges.

Az Ákr. 129. § (2) bekezdése értelmében az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani. Mivel egyéb eljárási költség felmerülését egyetlen ügyfél sem jelezte, és így erre vonatkozóan – értelemszerűen – bizonyítékot sem terjesztettek elő, ezért az OAH egyéb eljárási költség felmerülését nem állapítja meg, és annak viseléséről nem rendelkezik.

Az eljáró hatóság hatáskörének és illetékességének jogalapja

Hatáskörömet az *Atv.* 6. §-a és 17. § (2) bekezdés 1. pontja, illetékességemet az *Atv.* 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslat jogalapja

A döntésem elleni fellebbezés az *Ákr.* 116. § (1) és (3) bekezdése, 116. § (4) bekezdésének a) pontja, valamint az *Atv.* 8. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat az *Ákr.* 116. § (4) bekezdésének a) pontjára és az *Atv.* 8. § (1) bekezdésére figyelemmel az *Ákr.* 114. § (1) bekezdésén alapul.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: *Kp.*) 12. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint 13. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a *Kp.* 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezéseiben, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a *Kp.* 77. § rendelkezéseiben alapul. A bírósági eljárási illeték mértékét az *Itv.* 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az *Itv.* 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2019. október 14.

Fichtinger Gyula
főigazgató

- Erről értesül:**
1. MVM Paksi Atomerőmű Zrt.
 2. Ügyfelek hirdetményi közzététel útján¹
 3. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala
 4. Irattár

¹ Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH székház hirdetőtábláján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), az OAH honlapján (www.oah.hu) és a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>)